

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 38Csp/158/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116227876  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116227876.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: N. o zaplatenie 106,53 EUR s prísl.

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Strany sporu **n e m a j ú n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.11.2016 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 126,08 EUR s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania a právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná nezaplatila za odber plynu, ktorý bol žalobcom vyúčtovaný žalovanými faktúrami. Žalobca sa domáha zaplatenia sumy 126,08 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3 EUR od 28.1.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 3 EUR od 26.2.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 4,29 EUR od 1.6.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 3 EUR od 25.6.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 3 EUR od 25.7.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 3 EUR od 26.8.2015 do zaplatenia, 5, 05 % ročne zo sumy 3 EUR od 25.9.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 78,53 EUR od 30.10.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 15,26 EUR od 11.2.2016 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 10 EUR od 30.3.2016 do zaplatenia s odôvodnením, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry celkovo vo výške 126,08 EUR, avšak žalovaná tieto faktúry neuhradila.

2. Na tieto skutkové tvrdenia žalobca navrhol vykonať dôkazy : Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, Dodatok k Zmluve o združenej dodávke plynu, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, doklady č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacie faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, upomienka a pokus o zmier zo dňa 26.9.2016 .

3. Žaloba spolu s prílohami a procesnými poučeniami boli v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP žalovanej doručené dňa 13.11.2017 spolu s uznesením, v ktorom bola súdom vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe. Žalovaná sa však k žalobe nevyjadrila ani nepredložila súdu ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

4. Podľa ust. § 297 CSP (zákon č.160/2015 Z,z.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu

bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR, vzhľadom na uvedené, súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 15.1.2018 rozsudkom pod sp.zn.č.38C/158/2016-80.

5. Žalobca sa voči rozhodnutiu súdu odvolal, na základe čoho odvolací súd uznesením pod sp. zn. č. 6Co/130/2018 dňa 2.10.2018 rozsudok v II. (o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti) a v III. výroku (o náhrade trov konania) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania (§ 297 CSP) neboli splnené zákonné predpoklady. Rozsudok sp.zn.č.38C/158/2016-80 nadobudol právoplatnosť v I. výroku dňa 13.2.2018.

6. Vzhľadom na uvedené, prvoinštančný súd vo veci nariadil pojednávanie v zostávajúcej časti o zaplatenie 106,53 EUR s prísl., a to na deň 5.2.2019, na ktoré boli strany sporu riadne predvolané, žalobca dňa 20.12.2018, žalovaná dňa 20.12.2018, pojednávania sa zúčastnila právna zástupkyňa žalobcu, žalovaná nebola prítomná, preto súd pojednával v jej neprítomnosti (§ 180 CSP).

#### S k u t k o v ý s t a v :

7. Žalobca a žalovaná platne uzavreli Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 25.9.2014, podľa ktorej mal žalobca dodávať plyn na odberné miesto J..

8. Žalobca vystavil žalovanej faktúry za odber plynu spolu na sumu 126,08 EUR takto:

- doklad č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 13.1.2015, splatná dňa 27.1.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.2.2015, splatná dňa 25.2.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 23.4.2015, splatná dňa 31.5.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2015, splatná dňa 24.6.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 10.7.2015, splatná dňa 24.7.2015,
- doklad č.. zo dňa 11.8.2015, splatná dňa 25.8.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2015, splatná dňa 24.9.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2015, splatná dňa 29.10.2015,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.1.2016, splatná dňa 10.2.2016,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.3.2016, splatná dňa 29.3.2016.

9. Žalovaná tieto faktúry žalobcovi neuhradila, a to ani napriek písomným výzvam na ich zaplatenie.

#### A p l i k o v a n é z á k o n n é u s t a n o v e n i a :

10. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

11. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

12. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

13. Podľa § 879p Občianskeho zákonníka ustanoveniami § 53 ods. 4 písm. s) a t), § 53 ods. 7 a § 614a sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 13. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 13. júnom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 12. júna 2014, ak nie je ustanovené inak.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 13.6.2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa §3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa §4 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

25. Podľa §5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 14.6.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

26. Podľa ust. § 15 ods. 14 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike právo výberu dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu podľa tohto zákona má každý odberateľ elektriny a odberateľ plynu.

27. Podľa ust. § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

28. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu.

29. Podľa ust. § 69 ods. 2 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. dodávateľ plynu je povinný, ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiada, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn.

30. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31. Podľa ust. § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

P r á v n e posúdenie :

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že strany sporu platne uzavreli Zmluvu o dodávke plynu dňa 25.9.2014 na dodávku plynu a žalobca vyúčtoval žalovanej dodávku plynu na odbornom mieste J. faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 26.9.2014 - 18.4.2015 znejúcou na sumu 4,29 EUR a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 19.4.2015 - 25.11.2015 znejúcou na sumu 15,26 EUR. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi sumu vo výške 19,55 EUR s prísl., o čom súd právoplatne rozhodol dňa 13.2.2018 rozsudkom pod sp.zn.č.38C/158/2016-80 (I. výrok).

33. Po posúdení prevyšujúcej časti žaloby, t.j. o zaplatenie sumy 106,53 EUR s prísl., súd po vykonanom dokazovaní a po aplikácii vyššie uvedených zákonných ustanovení dospel k záveru, že nárok žalobcu je nedôvodný.

34. Zo žalobcom predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2015, splatnej dňa 29.10.2015 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 78,53 EUR za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu.

35. Zo žalobcom predloženého dokladu č. . zo dňa 13.1.2015 s dátumom splatnosti dňa 27.1.2015, dokladu č. XXXXXXXXXXXX z.o dňa 11.2.2015 s dátumom splatnosti dňa 25.2.2015, dokladu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2015 s dátumom splatnosti 24.6.2015, dokladu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2015 s dátumom splatnosti 24.7.2015, dokladu č. XXXXXXXXXXXX . zo dňa 11.8.2015 s dátumom splatnosti 25.8.2015, dokladu č. 3120102889 zo dňa 10.9.2015 s dátumom splatnosti 24.9.2015, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 3 EUR za vystavenie a zaslanie upomienky, spolu v sume 18 EUR (6 x 3).

36. Zo žalobcom predloženého dokladu č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 15.3.2016 s dátumom splatnosti dňa 29.3.2016 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 10 EUR za vystavenie a zaslanie upomienky.

37. Za individuálne dojednané sa nepovažujú také zmluvné podmienky, s ktorými spotrebiteľ síce mal možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

38. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp.z. 24Co/422/2014 text spotrebiteľskej zmluvy má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný, logicky usporiadaný. Zásada poctivosti sa však vzťahuje aj na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. Platí pritom, že aplikácia všeobecných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách má nielen formálne, ale aj obsahové obmedzenia. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým na to aby ich nebolo potrebné prepisovať do každej zmluvy. Nemôžu však slúžiť na to, aby do nich v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom napísanej forme dodávateľ ukryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné. Pokiaľ tak dodávateľ postupuje, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

40. Ako vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/396/2014 ak všeobecné zmluvné podmienky k spotrebiteľskej zmluve neboli zmluvnými stranami osobitne podpísané, nemôžu sa stať súčasťou zmluvy. V prípade všeobecných obchodných podmienok nie je splnená požiadavka písomnej formy, nakoľko tie neboli podpísané žalovanou. Poplatky za plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa, najmä administratívnoprávna agenda, a teda aj upomienky sú neprijateľné, nakoľko slúžia na uspokojenie potrieb dodávateľa, nie spotrebiteľa a je z nich zrejmý vlastný ekonomický záujem žalobcu. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu v týchto častiach žalovanej istiny, t.j. v časti požadovaného poplatku za upomienky.

41. Žalobca v spore nepreukázal dôvodnosť nároku na zaplatenie poplatku za upomienky v sume 18 EUR (6 upomienok, každá po 3 EUR), ďalej na sumu 10 EUR (za vystavenie a zaslanie upomienky) ako aj na sumu 78,53 EUR (za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu), nakoľko nepreukázal uzavretie individuálnej dohody o týchto zmluvných podmienkach. Žalobca vo svojich podaniach odkazoval na Obchodné podmienky a Cenník, podľa ktorých tieto položky vyúčtoval, avšak zo žiadneho ustanovenia samotnej zmluvy nevyplýva súhlas žalovanej na aplikáciu týchto ustanovení na ich zmluvný vzťah. Okrem toho v čl. 31 Obchodných podmienok je upravené právo dodávateľa na prerušenie dodávky, avšak nie povinnosť odberateľa na zaplatenie „vyúčtovaného“ poplatku.

42. Súd poukazuje na to, že na dohodu o vyššie uvedených, súdom nepriznaných poplatkoch, v tomto konaní nebol predložený jediný dôkaz o tom, že by takéto boli medzi stranami sporu zmluvne a výslovne dohodnuté, preto sú neprijateľné a preto platí v tomto smere pre spotrebiteľa prijateľnejší výklad.

43. Čo sa týka poplatkov za prerušenie/obmedzenie dodávky plynu, je treba poukázať na to, že samotné prerušenie dodávky plynu je nepochybne nástrojom žalobcu ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov žalovanou, resp. zabrániť poskytovaniu aj ďalších služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Prerušenie a obmedzenie je teda výlučným nástrojom určenej ochrany samotného žalobcu, a nie je to služba v prospech žalovanej.

44. Súd je názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný poplatkami len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nespĺnením povinností na jeho strane.

45. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

**T r o v y konania :**

46. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

48. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

51. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

52. Úspešnou stranou v tomto spore bola žalovaná, keďže súd žalobu o zaplatenie zostávajúcej sumy o zaplatenie 106,53 EUR s prísl. v celom rozsahu zamietol. Nakoľko však žalovanej z obsahu spisu nevyplyvajú žiadne trovy konania, a žalobcovi nárok na ich náhradu nevznikol, tak súd rozhodol, že strany sporu nemajú nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).