

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202256  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618202256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobkyne: C. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., C. XXX/XX, zastúpená JUDr. Martinom Kákošom, advokátom, so sídlom Topoľčany, Bernolákova 1546/32, proti žalovanému: I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., L. XXXX/XX, zastúpený Mgr. Michalom Ferčákom, advokátom, so sídlom Topoľčany, Bernolákova 1652/29, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10. septembra 2018 č. k. 5C/47/2018-25 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal akokoľvek nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, vedeným pre okres M., obec a kat. úz. H. nad W. ako parcely registra „C“- parc. č. 79 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 463 m<sup>2</sup>, parc. č. 80 - záhrady o výmere 1718 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. 79, a to najmä tieto scudziť, zaťažiť, darovať či prenajať. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

1.1. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 a § 31a písm. e/ zák. č. 162/1995 Z. z. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa pripojeným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpisom z LV č. XXX kat. úz. H. nad W., rozsudkom OS Topoľčany č. k. 6C/480/2012-454 zo dňa 07. 07. 2017 a potvrdením návrhu na začatie konania dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola obava, že exekúcia vedená v prospech žalobkyne ako oprávnenej proti žalovanému ako povinnému na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok OS Topoľčany zo dňa 07. 07. 2017 č. k. 6C/480/2012-454 bude ohrozená. Uvedeným exekučným titulom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 39.372,55 eura s vykonateľnosťou dňa 10. 08. 2018. Keďže si žalovaný svoju povinnosť nesplnil, žalobkyňa podala voči nemu návrh na nariadenie exekučného konania zo dňa 24. 08. 2018, ktoré je vedené na OS Banská Bystrica pod sp. zn. 4Ek/1220/2018, pričom doposiaľ nebolo vydané poverenie súdnemu exekútorovi. Ako to vyplýva z údajov katastra nehnuteľností, na nehnuteľnostiach vedených na žalovaného evidovaného na LV č. XXX je vyznačená plomba na základe V-3021/2018 na základe podania zo dňa 04. 09. 2018, a teda hrozí, že tento majetok bude prevedený na inú osobu. Vzhľadom na uvedené dôkazy je dôvodná obava, že žalovaný sa snaží účelovo zbaviť svojho majetku tak, aby zmaril výkon exekúcie a v prípade prevodu uvedených nehnuteľností sa ohrozí výkon exekúcie. Na základe uvedeného, keďže je tu dôvodná obava, že nebude možné vymôcť súdom priznanú pohľadávku žalobkyne exekúciou a výťažkom z predaja nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného, súd

rozhodol tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Podľa § 333 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

1.2. Podľa § 255 CSP a § 262 CSP žalobkyni, ktorá mala vo veci úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti uznesenia.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň sa domáhal priznania trov prvoinštančného i odvolacieho konania vo výške 100%. Mal za to, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Priložená kúpna zmluva preukazuje, že z jeho strany sa nejedná o žiadne účelové zbavovanie sa majetku za účelom marenia exekúcie, ale ide o riadny predaj predmetných nehnuteľností za kúpnu cenu, ktorá vysoko prevyšuje exekučne vymáhanú pohľadávku žalobkyne. Prevodom predmetných nehnuteľností sa žiadneho majetku nezbavil, len tento pretransformoval do inej podoby. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila platnosť predmetnej kúpnej zmluvy, ktorej sa týka plomba vyznačená na LV č. XXX. na základe V-3021/2018. Ak žalobkyňa považuje predmetnú kúpnu zmluvu za úkon, na základe ktorého existuje dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená, namieta, že vzhľadom na predmet konania je nariadenie neodkladného opatrenia nadbytočné. Priložená kúpna zmluva je totiž dôvodom na vylúčenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX z exekúcie predajom nehnuteľnosti vedenej na OS Banská Bystrica pod sp. zn. 4Ek/1220/2018. Do okamihu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie mu nič nebránilo v tom, aby plne realizoval svoje vlastnícke právo, vrátane práva nakladať s nehnuteľnosťou a previesť ju na iného. Dovtedy je vylúčená možnosť, že by ako povinný mal úmysel vyhnúť sa exekúcii zbavovaním sa svojho majetku. Až v upovedomení o začatí exekúcie sa mu zakazuje, aby po tom, čo sa mu doručí upovedomenie, previedol nehnuteľnosť na niekoho iného, alebo ju zaťažil. Predmetnú zmluvu uzavrel skôr, ako mu bolo doručené upovedomenie o začatí uvedenej exekúcie. Skúmanie, či uzavretie predmetnej kúpnej zmluvy žalobkyňu ukrátil alebo nie, navyše nemôže byť predmetom konania. O vylúčenie veci z exekúcie, kde súd skúma len to, či exekúcia postihuje právo na vec, ktoré exekúcia nepripúšťa ani nemôže byť riešená ako predbežná otázka v exekučnom konaní. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázala, že predmetná kúpna zmluva je neplatná alebo, že by bol žalovaný v čase jej uzavretia obozretný v možnostiach nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ani nevysvetlila svoj právny záujem na nariadenie neodkladného opatrenia. Má za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 324 a nasl. CSP.

K odvolaniu žalovaný pripojil Kúpnu zmluvu zo dňa 21. 08. 2018, ktorou previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. úz. H. nad W. za kúpnu cenu 80.000 eur, ktorá na základe bodu III. kúpnej zmluvy mala byť zaplatená na účet predávajúceho (žalovaného) najneskôr do 30. 09. 2018.

3. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať jej právo na náhradu trov odvolacieho konania. Podotkla, že podľa žalovaným predloženej Kúpnej zmluvy zo dňa 21. 08. 2018 mali byť finančné prostriedky z predaja poukázané na jeho účet do 30. 09. 2018. Žalovaný však ani po uvedenom dátume neuhradil dlžnú sumu, ktorú mu súd exekučným titulom uložil zaplatiť do 10. 08. 2018 a súdom uloženú povinnosť si nespĺnil doposiaľ ani čiastočne. Je teda nepochybné, že žalovaný nemal a stále nemá v úmysle dobrovoľne uhradiť jej súdom priznaný nárok a že dôvodom predaja predmetných nehnuteľností nebolo speňaženie majetku žalovaného za účelom, aby žalobkyni dobrovoľne uhradil jej pohľadávku, ale že žalovaný tak urobil v úmysle zmaniť uspokojenie svojho veriteľa. Takéto protiprávne konanie žalovaného podľa jej názoru napíňa znaky trestného činu. Je toho názoru, že právo konanie žalovaného napíňa základné atribúty nariadenia neodkladného opatrenia, a preto námietku žalovaného, že nevysvetlila svoj právny záujem na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodnú. Rovnako nesúhlasí s jeho tvrdením, že priložená kúpna zmluva je dôvodom na vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie. S poukazom na ust. § 31a písm. e/ zák. č. 162/1995 Z. z. bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, aby žalovaný nenakladal s predmetnými nehnuteľnosťami, v dôsledku čoho muselo byť katastrálne konanie vedené pod č. V-3021/2018 prerušené a následne po vydaní poverenia exekútorovi na vykonanie exekúcie môže dôjsť k zablokovaniu týchto nehnuteľností zriadením exekučného záložného práva. Nesúhlasí preto s námietkou žalovaného, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 324 a nasl. CSP.

Podľa jej názoru, sledovaný účel nebolo možné dosiahnuť ani zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP, nakoľko takýmto postupom sa zriaďuje záložné právo, ktoré vzniká až zápisom do príslušného

katastra. S poukazom na § 41 ods. 2 Katastrálneho zákona preto, ak už bol Správe katastra doručený návrh na vklad podľa predmetnej kúpnej zmluvy, nebolo by možné podľa jeho názoru po zápise plomby o konaní pod č. V-3021/2018 zapísať ešte pred povolením vkladu podľa uvedenej zmluvy záložné právo podľa § 343 CSP a z uvedeného dôvodu účel zabránenia zmarenia exekúcie nebolo možné dosiahnuť inak, než nariadením predmetného neodkladného opatrenia.

4. K podanému vyjadreniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že žalobkyňa ho bez akýchkoľvek dôkazov obviňuje z páchania trestnej činnosti. Ubezpečuje ju, že predmetnú kúpnu zmluvu neuzavrel v úmysle akokoľvek zmariť uspokojenie jej pohľadávky. Ak by došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky (k čomu nedošlo), v zmysle § 42a a nasl. OZ by sa mohla domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z týchto vecí bez ohľadu na to, kto bol ich vlastníkom. Naďalej zotrváva na svojom tvrdení, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci neboli splnené. Uzavretie predmetnej kúpnej zmluvy žiadnym spôsobom samo o sebe neznižilo hodnotu jeho majetku, ani inak nepriaznivo neovplyvnilo jeho majetkové pomery. Žalobkyňa ničím neosvedčila, že by ich výkon rozhodnutia vo veci samej bol ohrozený, vzhľadom na jeho dispozíciu s predmetnými nehnuteľnosťami. Rovnako nepreukázala, že by sa snažil nekalým spôsobom zbaviť nehnuteľného majetku, proti ktorému smeroval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zmariť tak exekúciu. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na to, že ani po uzavretí kúpnej zmluvy neuhradil žalobkyni svoj peňažný záväzok, nejedná sa o svojvoľné konanie, ale poukázal na to, že žalobkyňa je stranou v konaní aj v dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/221/2017 zo dňa 18. 04. 2018, a preto jej musia byť známe jeho dovolacie dôvody. Rovnako žalobkyni musí byť známa skutočnosť, že podal návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku OS Topoľčany sp. zn. 6C/480/2012-454 zo dňa 07. 07. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/221/2017-482 zo dňa 18. 04. 2018. Žalobkyni by mali byť zrejmé jeho majetkové pomery, t. j. aj skutočnosť, že nedisponoval dostatočnou finančnou hotovosťou zodpovedajúcou sume určenej v exekučnom titule, preto pristúpil k realizácii svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti uvádza, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že prostriedkom právnej ochrany žalobkyne mal byť inštitút odporovateľnosti právneho úkonu, a nie neodkladné opatrenie. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom, ktorý slúži na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Opätovne zdôrazňuje, že uzavretá kúpna zmluva je dôvodom na vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie predajom nehnuteľností vedenej na OS Banská Bystrica pod sp. zn. 4Ek/1220/2018, pretože do okamihu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie mu nič nebránilo v tom, aby plne realizoval svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, vrátane práva nakladať s nehnuteľnosťou a previesť ju na iného. Až v upovedomení o začatí exekúcie sa mu ako povinnému zakáže, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie previedol nehnuteľnosť na niekoho iného alebo ju zaťažil. On predmetnú zmluvu uzavrel skôr, ako mu bolo doručené upovedomenie o začatí uvedenej exekúcie.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 odsek 2 písmeno c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 odsek 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Nový procesný predpis, ktorým je Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z.) na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení umožňuje neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale aj v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej a to najmä za predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení, po skončení konania konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 odsek 2 CSP.

8. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. To, čo je možné neodkladným opatrením uložiť, je demonštratívne vymedzené v § 325 ods. 2 CSP.

9. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ osvedčí skutkové okolnosti, ktoré vecne odôvodňujú navrhované opatrenie a že súčasne osvedčí aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Súd vychádza pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia len zo skutkových okolností, ktoré tvrdí a osvedčuje navrhovateľ. Zákonná úprava postupu pri nariadení neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázal súdu, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia nedokladá, že by žalobca musel preukázať, že skutočný výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Tvrdiť a osvedčiť treba také právo alebo nárok, ktorého porušenie alebo ohrozenie môže efektívne chrániť aj samotným nariadením neodkladného opatrenia.

10. Navrhovateľ v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je zaťažený povinnosťou tvrdenia, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ustanovení § 324 a nasl. CSP.

11. V preskúmvanej veci sa žalobkyňa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 07. 09. 2018 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/1-ina k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX vedeným pre okres Topoľčany, obec a katastrálne územie H. nad W. ako parcely registra „C“, a to parc. č. 79 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 463 m<sup>2</sup>, parc. č. 80 - záhrady o výmere 1718 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. 79 a najmä tieto scudziti, zaťažiť a darovať, či prenajať. Žalobkyňa dôvodila tým, že existuje obava, že exekúcia vedená v jej prospech ako oprávnenej proti žalovanému ako povinnému na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok OS Topoľčany zo dňa 07. 07. 2017 sp. zn. 6C/480/2012-454 bude ohrozená. Uvedeným exekučným titulom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť jej sumu 39.372,55 eura s vykonateľnosťou 10. 08. 2018. Žalovaný si dobrovoľne nesplnil svoju povinnosť, preto podala návrh na začatie exekučného konania dňa 24. 08. 2018, ktorému bola pridelená na OS Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1220/2018 a v čase podania návrhu nebolo ešte vydané poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Z údajov katastra nehnuteľností zistila, že na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného evidovaných na LV č. XXX je vyznačená plomba na základe V-3021/2018, a teda hrozí, že majetok žalovaného bude prevedený na inú osobu. Vzhľadom na uvedené má za to, že je tu dôvodná obava, že žalovaný sa účelovo snaží zbaviť svojho majetku a zmařit tak výkon exekúcie. Žalobkyňa k podanému návrhu pripojila exekučný titul, ktorým je rozsudok OS Topoľčany zo dňa 07. 07. 2017 č. k. 6C/480/2012-454, v zmysle ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 39.372,55 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na č. I. 14 spisu sa nachádza doložka právoplatnosti a vykonateľnosti uvedeného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 05. 2018 a vykonateľnosť dňa 10. 08. 2018. Z pripojeného výpisu LV č. XXX pre kat. úz. H. nad W., obec H. nad W., okres Topoľčany vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na uvedenom liste vlastníctva sú vo výlučnom

vlastníctve žalovaného. Zároveň sa tu nachádza poznámka o zriadení záložného exekučného práva v prospech Y. U.. Z informácie o katastrálnom konaní vyplýva, že na LV č. XXX je pod č. V-3021/2018 vyznačená plomba. Uvedenú skutočnosť nerozporoval ani samotný žalovaný, ktorý potvrdil, že uzavrel dňa 21. 08. 2018 kúpnu zmluvu, ktorou previedol nehnuteľnosti v kat. úz. H. nad W., zapísané na LV č. XXX za dohodnutú kúpnu cenu 80.000 eur, ktorá kúpna cena mala byť vyplatená na jeho účet najneskôr do 30. 09. 2018. Tvrdil, že k uvedenému prevodu nedošlo za účelom zmarenia exekúcie, ale išlo o riadny predaj nehnuteľností, ktorých kúpna cena vysoko prevyšuje exekučne vymáhanú pohľadávku žalobkyne. Tvrdil, že svojho majetku predajom hnutelných vecí sa nezabavil, iba tento pretransformoval do inej podoby (z nehnuteľných vecí do vecí hnutelných - peňaží). Žalovaný sa bránil tým, že uvedený prevod urobil do okamihu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a preto mu nič nebránilo, aby realizoval svoje vlastnícke právo.

12. Odvolací súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie, ako aj z odvolacích námietok uvedených žalovaným v podanom odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, pričom mal za to, že žalobkyňa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, preukázala splnenie základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a svoju dôkaznú povinnosť vo vzťahu k osvedčeniu svojho nároku splnila. Preukázala, že disponuje exekučným titulom, ktorým je rozsudok OS Topoľčany zo dňa 07. 07. 2017 sp. zn. 6C/480/2012-454, na základe ktorého bol žalovaný zaviazaný zaplatiť jej sumu 39.372,55 eura s vykonateľnosťou rozhodnutia 10. 08. 2018. Žalovaný si v lehote na plnenie svoju povinnosť nesplnil, preto žalobkyňa podala návrh na začatie exekučného konania zo dňa 24. 08. 2018, ktoré je vedené pod sp. zn. 4Ek/1220/2018 na OS Banská Bystrica. V čase podania návrhu na neodkladné opatrenie nebolo vydané poverenie súdnemu exekútorovi. Z predloženého LV č. XXX, v ktorom nehnuteľnosti sú vedené na žalovaného, je vyznačená plomba na základe V-3021/2018. Žalovaný túto skutočnosť ani nerozporoval, k podanému odvolaniu pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 21. 08. 2018, ktorou nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve previedol na tretiu osobu, pričom v podanom vyjadrení na č. l. 59 až 61 žalovaný sám doznáva, že žalobkyňa musia byť zrejmé jeho majetkové pomery, t. j. skutočnosť, že nedisponuje dostatočnou finančnou hotovosťou zodpovedajúcej sume určenej v exekučnom titule. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že tu existuje dôvodná obava, že žalovaný sa bude snažiť zbaviť svojho majetku a zmenšiť rozsah svojho majetku tak, aby zmaril výkon exekúcie na základe právoplatného exekučného titulu, túto skutočnosť žalovaná v konaní osvedčila. Tvrdeniu, že žalovaný sa snaží zbaviť svojho majetku a ohroziť exekúciu a neuspokojiť jej pohľadávku, svedčí aj tá skutočnosť, že po uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 21. 08. 2018, kedy kúpna cena mala byť žalovanému poukázaná na účet do 30. 09. 2018 si žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu nesplnil ani sčasti. Nakladaním nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného tak došlo k podstatnému zníženiu hodnoty jeho majetku, keď žalovaný poukazuje na svoje ďalšie majetkové pomery, z ktorých ako uvádza, nie je schopný uhradiť pohľadávku žalobkyne. K uvedenému je potrebné uviesť, že nariadenie neodkladného opatrenia vo forme zákazu nakladania s vlastníctvom žalovaného a toto najmä scudzíť, zaťažiť, darovať či prenajať si plní predovšetkým preventívnu funkciu, aby v prípade prevodu vlastníckeho práva žalovaného, či iným jeho nakladaním nedošlo k vzniku ďalších súdnych sporov za situácie, že žalobkyňa podala návrh na začatie exekučného konania voči žalovanému ako povinnému. Nariadením neodkladného opatrenia nie je dotknuté samotné vlastnícke právo žalovaného, ani miera jeho obmedzenia nie je tak široká, že by nebol zachovaný princíp proporcionality nariadením neodkladného opatrenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a pokiaľ súd prvej inštancie jej návrhu vyhovel, je jeho rozhodnutie vecne správne a odvolacie dôvody žalovaného neboli spôsobilé zmeniť napadnuté uznesenie. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Podľa § 396 odsek 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 255 odsek 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, trovy jej vznikli v súvislosti s podaním vyjadrenia k podanému odvolaniu žalovaného. Odvolací súd jej z uvedeného dôvodu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súd prvej inštancie zastúpený súdnym úradníkom.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).