

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203832  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2716203832.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXX, S., o zaplatenie 450,25 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 19. decembra 2017, č.k. 7Csp/21/2016-57, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti nároku na náhradu trov konania mení tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v pomere 65%.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie 450,25 eur zastavil, žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sume 39,16 eur do pätnástich dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie v časti nároku na náhradu trov konania súd právne odôvodnil použitím ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2, § 263 ods. 1 CSP, keď vychádzal z § 255 ods. 1 CSP posudzujúc pomer úspechu strán sporu, pričom žalobca žaloval (po čiastočnom späťvzatí) zaplatenie sumy 148,94 eur a úspešný bol v sume 39,16 eur, čiže v konaní mal čistý úspech žalovaný, ktorý si však trovy konania neuplatnil, a preto mu súd žiadne nepriznal.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozhodnutie zmeniť tak, že mu bude priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Uviedol, že v predmetnom spore bol úspešný v celom rozsahu, nakoľko žalovaný ešte pred vyhlásením rozsudku uhradil celú istinu žalovanej pohľadávky, ktorá skutočnosť bola dôvodom späťvzatia a následného zastavenia konania čo do zaplatenia sumy 450,25 eur. Správne mu mal preto súd s použitím ust. § 255 ods. 1 CSP priznať voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že uhradil všetky poplatky vrátane úrokov z omeškania, a preto súd rozhodol, že vo zvyšku žalobu zamietol. Nesúhlasil s odvolaním, v ktorom žalobca uviedol, že bol úspešný v celom rozsahu. Z dôvodu neúspešnosti v celom rozsahu veci mu nebola priznaná náhrada trov konania, a preto odmietal, že by bol výrok v rozpore s § 255 ods. 1 CSP.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - strana sporu (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný

prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 a 2 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 7Csp/21/2016 bolo zaplatenie sumy 450,25 eur s príslušenstvom. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie 450,25 eur zastavil, žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sume 39,16 eur do pätnástich dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvej inštancie v časti náhrady trov konania.

8. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 450,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 450,25 eur od 29.07.2013 do zaplatenia. Žalovaný žalobcovi po podaní žaloby dňa 20.04.2017 uhradil sumu 450,25 eur, na základe čoho žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia tejto sumy späť a žiadal konanie zastaviť. Zotrval na zaplatení úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 450,25 eur od 29.07.2013 do 20.04.2017, ktoré vyčíslil sumou 148,94 eur. Následne súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním konanie v časti zaplatenia istiny 450,25 eur zastavil, žalovanému uložil zaplatiť úrok z omeškania v sume 39,16 eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

9. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (ods. 1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (ods. 2).

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Zásada úspechu v spore sa premieta v ust. § 255 ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Úspech súd vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Pomer úspechu (miera úspechu) je základným meradlom pre nárok na náhradu trov. Ak mala strana plný úspech v spore, prizná sa jej celá náhrada trov konania. Ak žiadna zo strán nemala v spore plný úspech, má každá z nich úspech čiastočný, t.j. každá zo strán je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Ak mala strana úspech v spore len čiastočný, potom sa náhrada trov pomerne rozdelí. Aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažujúcom úspechu jednej zo strán sporu. Zásada úspechu vo veci je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá bola transformovaná do ust. § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, pričom zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pojem procesné zavinenie je pritom nevyhnutné vykladať komplexne a extenzívne. Za osobou, ktorá zavinila zastavenie konania, je považovaný aj žalovaný, ktorý svoj dlh splnil po začatí sporu a vyvolal tým u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby.

12. Súdna prax (napr. rozhodnutie uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. 116/1967) už vyložila, ako treba chápať úspech žalobcu, ak predmetom konania boli viaceré samostatné nároky. Bol vyslovený právny názor, ktorého závery nie je dôvod spochybňovať ani v súčasnosti, že úspech žalobcu v spore ohľadne niektorého nároku, nemôže založiť právo na náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s ďalším nárokom, ak v tomto žalobca nebol úspešný (pomerované výrokom rozhodnutia a žalobného petitu). Napriek tomu, že v prejednávanej veci žalobný petit nepozostával z dvoch samostatných nárokov (žalovanú pohľadávku a jej príslušenstvo za také nemožno považovať), má vyššie uvedený právny názor ten význam, že každý neúspech žalobcu ohľadne príslušenstva žalovanej sumy nemôže byť bez ďalšieho prehliadaný.

13. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 450,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 450,25 eur od 29.07.2013 do zaplatenia. Pri vyčíslení žalobcom požadovaného úroku z omeškania do dňa zaplatenia istiny, teda do dňa 20.04.2017,

úrok z omeškania predstavuje sumu 142,80 eur. Žalovaný tým, že uhradil pohľadávku žalobcu na zaplatenie sumy 450,25 eur po podaní žaloby, zaviniť späťvzatie žaloby a zastavenie konania v tejto časti, a teda je možné uvažovať o úspechu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 450,25 eur, keď žalovaný z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania v tejto časti. Z požadovaného úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 20.04.2017 vo výške 142,80 eur súd prvej inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 39,16 eur. Žalobca teda z celkovo požadovanej sumy 593,05 eur (450,25 eur uplatnenej istiny + 142,80 eur vyčísleného úroku z omeškania) bol úspešný v rozsahu 489,41 eur (450,25 eur, v ktorej časti bolo konanie zastavené + 39,16 eur priznané úroky z omeškania), teda bol úspešný v rozsahu 82,5% a neúspešný v rozsahu 17,5%. S prihliadnutím na to mu proti žalovanému vznikol nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 65% (82,5% - 17,5%).

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti trov konania podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, nakoľko v odvolacom konaní bol v podstatnej časti úspešný žalobca, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Uvedené rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).