

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200867
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Patorajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118200867.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa v Bratislave, so sídlom Ul. 29. Augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30807484, proti žalovanému: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpený JUDr. Juraj Bilický, advokát so sídlom Nitra, Farská č. 8, za účasti intervenienta na strane žalovaného Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČo: 35 709 332, zastúpený SHM PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Svätoplukova 28, IČO: 47 235 616, o zaplatenie sumy 1.312,40 eur, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 211,86 eur, na účet ich právneho zástupcu JUDr. Juraj Bilický, advokát so sídlom Nitra, Farská č. 8 a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je povinný zaplatiť intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 494,79 eur, na účet ich právneho zástupcu SHM PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Svätoplukova 28, IČO: 47 235 616 a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.312,40 eura s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol uznesením 7C/18/2018 -117 zo dňa 09.11.2018, ktorým konanie zastavil, rozhodol, že žalovaný a intervenient na strane žalovaného majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, v ktorom sa uvádza, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, a preto v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP svedčí právo na náhradu trov konania žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného. Súd preto rozhodol tak, že žalovaný a intervenient na strane žalovaného majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Právny zástupca žalovaného si v uvedenom konaní uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 353,10 eur pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 61,41 eur 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ oznámenie o spore podľa § 86 CSP zo dňa 19.02.2018, 3/ odpor proti Platobnému rozkazu zo dňa 19.02.2018, 4/ ďalšia porada s klientom zo dňa 06.11.2018, 5/ účasť na pojednávaní dňa 09.11.2018, spolu s režijným paušálom k úkonom režijný paušál za rok 2018 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 46,05 eur (5 x 9,21).

Súd priznal žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 211,86 eur pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor proti Platobnému rozkazu zo dňa 19.02.2018, účasť na pojednávaní dňa 09.11.2018) , spolu s režijným paušálom k úkonom režijný paušál za rok 2018 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 27,63 eur (3 x 9,21).

Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania za dva úkony právnej služby oznámenie o spore podľa § 86 CSP zo dňa 19.02.2018, ďalšia porada s klientom zo dňa 06.11.2018.

Súd má za to, že vykonaný úkon oznámenie o spore podľa § 86 CSP zo dňa 19.02.2018, nie je písomným podaním vo veci samej (t.j. nie je písomným vyjadrením žalovaného k meritu spornej veci), ide len o procesný úkon zo strany účastníka.

Čo sa týka úkonu - ďalšia porada s klientom zo dňa 06.11.2018, právny zástupca zaslal súdu iba podpísaný záznam z porady ale nijako nepreukázal, že by došlo k porade so žalovaným v súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním, súd nepovažoval tento úkon za preukázaný, a preto odmenu za tento úkon právnenmu zástupcovi žalovaných nepriznal.

Vykonané úkony, považoval súd za neúčelné navyšovanie trov konania, ktoré absolútne popierajú zásadu hospodárnosti konania.

Právny zástupca intervenienta na strane žalovaného si v uvedenom konaní uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 353,10 eur pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 61,41 eur 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd vo veci samej - vstup do konania zo dňa 28.02.2018, 3/ písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 28.03.2018, 4/ písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 06.09.2018, 5/ účasť na pojednávaní dňa 09.11.2018, spolu s režijným paušálom k úkonom režijný paušál za rok 2018 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 46,05 eur (5 x 9,21). Ďalej si uplatnil Cestovné výdavky:

- výpočet podľa § 16 ods.4 vyhlášky č.655/2004 Z.z. za cestu motorovým vozidlom z Bratislavy do Nitry a späť, vo výške 92,10 eur (pojednávanie 09.11.2018)

Náhrada za stratu času (z Bratislavy do Nitry a späť)

- výpočet podľa § 17 ods.1 vyhlášky č.655/2004 Z.z. za čas strávený na ceste z Bratislavy do Nitry a späť 09.11.2018, vo výške 49,59 eur

Súd priznal právnenmu zástupcovi intervenienta na strane žalovaného trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 353,10 eur pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - vstup do konania zo dňa 28.02.2018, písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 28.03.2018, písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 06.09.2018, účasť na pojednávaní dňa 09.11.2018), spolu s režijným paušálom k úkonom režijný paušál za rok 2018 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

v sume 46,05 eur (5 x 9,21). Ďalej mu súd priznal Cestovné výdavky za cestu motorovým vozidlom z Bratislavy do Nitry a späť, vo výške 92,10 eur (pojednávanie 09.11.2018), a Náhradu za stratu času za čas strávený na ceste z Bratislavy do Nitry a späť 09.11.2018, vo výške 49,59 eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Nitra). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.