

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202752
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321202752.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Mišura so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava proti žalovanému: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 411,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 411,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 05.10.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 31.05.2002 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 411,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 05.10.2020 do zaplatenia.

2. Žalobca odôvodnil žalobu skutkovými tvrdeniami, že dňa XX.XX.XXXX zaviniel žalovaný, ktorý je fyzickou osobou - držiteľom vozidla zn. B., EČV: BA-XXXIT, týmto motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle zn. J. X., EČV: MZ-XXXER, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola V. O. - M. G. (ďalej len „poškodený“). Nakoľko predmetné motorové vozidlo žalovanej nebolo k dátumu dopravnej nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikla žalobcovi podľa § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť poškodenému z garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca dňa XX.XX.XXXX poskytol dňa XX.XX.XXXX z poistného garančného fondu poistné plnenie. Na základe toho žalobca poskytol dňa XX.XX.XXXX poškodenému plnenie v celkovej výške v sume 411,78 eura, predstavujúce škodu v rozsahu a výške podľa ustanovenia § 442 a nasl. OZ (náklad na opravu poškodeného vozidla rozpočtom nákladov na opravu). Ako vyplýva z účtu žalobcu, žalobca uhradil sumu 494,78 eur, z čoho 83 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú žalobca poveril vybavením (likvidáciou) škody podľa § 24 ods. 9 citovaného zákona. Následne si žalobca listom zo dňa 04.09.2020 uplatnil u žalovaného náhradu poistného plnenia, ktorú za neho vyplatil poškodenému, a to v lehote do 04.10.2020. Žalovaný pohľadávku žalobcu doposiaľ neuhradil, dostal sa do omeškania, z ktorého dôvodu si žalobca voči nemu uplatnil popri plnení úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške určenej podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. znení účinnom od 01.02.2013, tzn. vo výške 5 %.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobou nasledovné listinné dôkazy: žiadosť o zaslanie správy k udalosti v cestnej premávke z XX.XX.XXXX, uplatnenie nároku na náhradu škody, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, zápis o poškodení motorového vozidla kalkulácia

nákladov na opravu poškodeného vozidla č. XXXXXXXXXXXX, Posudok/kalkulácia č. XXXXXXXXXXXX, kontrolný list č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o poverení z XX.XX.XXXX, oznámenie o postúpení vysporiadania nároku z XX.XX.XXXX, oznámenie o poistnom plnení z XX.XX.XXXX, vyúčtovanie z XX.XX.XXXX, likvidačná správa, mailová komunikácia medzi žalobcom a poisťovňami o ne/existencii povinného zmluvného poistenia, výpis z účtu žalobcu, výzva na úhradu poistného plnenia XX.XX.XXXX s doručenkou a prehľad úrokových sadzieb ECB.

4. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu zo dňa 18.06.2021, sp. zn. 16Csp/49/2021-48, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, na základe čoho ho súd uznesením sp. zn. 16Csp/49/2021-58 zo dňa 05.10.2021, právoplatným dňa 23.10.2021, zrušil.

5. Súd doručoval platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a to prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a 108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom. Následne súd podľa § 116 ods. 1 C.s.p. zisťoval skutočný pobyt žalovaného. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej ani na adresu zistenú podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 11.01.2022 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručенú.

6. Nakoľko predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 411,78 eur bez príslušenstva, tzn. že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000 eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil dňa 15.02.2022 na úradnej tabuli a webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 24.02.2022 o 09:20 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Súd na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi (odsek 3. rozsudku) mal za nesporné preukázaný nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

9. Žalovaný ako držiteľ a vodič osobného motorového vozidla zn. B., S.: BA-XXXIT, spôsobil dňa XX.XX.XXXX o XX:XX na rýchlostnej ceste R1 - XX km dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k vzniku škody na motorovom vozidle zn. J. X., S.: MZ-XXXER, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola V. O. - M. G.. Z dôvodu, že k vozidlu, ktorého vodičom a držiteľom bol žalovaný, nebolo uzatvorené zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., žalobca vyplatil poškodenému náhradu škody v sume 411,78 eur, ktorá mu bola dňa 02.09.2020 poukázaná na jeho bankový účet. Následne žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 04.09.2020 o zaplatenie vyplateného poistného plnenia v sume 411,78 eura do 04.10.2020, na uvedený účet žalobcu, avšak bezvýsledne..

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na

motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

14. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. 24) Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

15. Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária spravuje poisťný garančný fond.

16. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poisťného podľa § 16.

17. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

18. Podľa § 24 ods. 7 prvej vety zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

21. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

22. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

23. Každý držiteľ, vlastník alebo prevádzkovateľ motorového vozidla je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinný uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vďaka splneniu tejto povinnosti má následne podľa § 4 ods. 2 a nasl. zákona č. 381/2001 Z.z. poistený právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom náhradu škodu na zdraví, poškodení, zničení, odcudzení veci a ďalšie v prípade škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Pri nesplnení tejto povinnosti a po spôsobení škody dôsledkom prevádzky motorového vozidla, žalobca ako právnická osoba podľa § 20 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z.z. spravujúci garančný fond, vyplatí z garančného fondu poškodenému poisťné plnenie, na základe čoho však žalobcovi vzniká podľa § 24 ods. 7 prvej vety zákona č. 381/2001 Z.z. proti osobe zodpovednej za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bez uzatvorenej poisťnej zmluvy, právo na náhradu toho, čo za ňu žalobca plnil, tzn. právo na náhradu poisťného plnenia, vyplateného z garančného fondu poškodenému za škodcu bez uzatvorenej poisťnej zmluvy. Ide o zákonný prechod práva poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu na žalobcu, v dôsledku vyplatenia náhrady škody poškodenému.

24. V danom prípade súd považoval za preukázané a nesporné, že žalobca vyplatil poškodenému náhradu škody v sume 411,78 eur, na základe čoho vzniklo žalobcovi podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. právo na náhradu vyplateného poisťného plnenia voči žalovanému, ako osobe

zodpovednej za škodu, keď na motorové vozidlo, ktorého bol držiteľom a vodičom a ktorým bola spôsobená škoda, nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z..

25. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 411,78 eur.

26. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 18.09.2019 vo výške 0%, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania 1. dňu omeškania žalovanej s úhradou pohľadávky, tzn. 27.12.2018, bola 5,00 % ročne.

31. Z uvedených dôvodov, súd priznal žalobcovi popri plnení aj právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 %, a to až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovaným žalobcovi.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu, priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. voči žalovanému v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania. O samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.