

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Er/485/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316200308  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:1316200308.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávnených: 1/. U. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, U. - Q. J. a malol. X/ T. U.,Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, U. - Q. J., zast. otcom R.N. U.K., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. D. Y., proti povinnej: X. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, U. - Q. J., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Zuzana Ritter, Exekútorový úrad do sídlom Jilemnického 5498/37, Dunajská Streda, IČO: 37 844 474, nástupca Mgr. Kataríny Szabóovej, pod sp.zn. EX 214/2015, o vymoženie dlhu na výživnom v sume 162,78 EUR, bežného výživného od mesiaca december 2015 a trov exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- III. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnení dňa 26.11.2015 podali u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhali vymoženía pohľadávky na výživnom voči povinnému na základe vykonateľného exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.04.2015, č.k. 12P/18/2015-38 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/45/2015-79 zo dňa 12.08.2015, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti U. G. T. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na platenie výživného na obe maloleté oprávnené vo výške 30% zo sumy životného minima k rukám otca. Maloletú O. Y. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného podľa rozsudku č.k. 7P/76/2012-43. Dňa 10.05.2016 súd udelil poverenie súdnemu exekútorovi na vymoženie pohľadávky v prospech maloletých oprávnených.

2/ Podľa § 243h ods.1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3/ Súdny exekútor na základe poverenia vydal dňa 18.05.2016 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 02.05.2017. Podanie povinnej označené ako „Námietka voči exekúcii EX 214/15“ bolo podané na poštovú prepravu dňa 09.05.2017. Súd konštatuje, že bola dodržaná zákonná 14-dňová lehota na podanie námietok. Súdny exekútor postúpil dňa 25.05.2017 predmetné podanie tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

4/ Povinná podanie odôvodnila tým, že momentálne sa nachádza vo výkone trestu, je zaradená do práce a vyživovaciu povinnosť nahlásila v decembri roku 2016. Nemá vedomie o tom, že by mala podlžnosť ktorá sa uvádza v Upovedomení o začatí exekúcie, nakoľko od marca 2015 do februára 2016 sa nachádzala v ÚVToS, Cintorínska Nitra, kde bola zaradená „do práce“. Po prepustení sa zdržiavala u matky, navštevovala svoje deti, robila im nákupy a dcére U. „sa vložili“ peniaze na účet vedený v Tatra banke. Od júna 2016 si našla podnájom v Bratislave, kde aj pracovala a všetky tri deti mala po dohode s bývalým manželom u seba od augusta 2016. Vedeli o tom aj soc.pracovníci. Od otca maloletých peniaze

na výživné nepýtala a ani ich nedostala. Z toho dôvodu žiadala súd, aby uvedené skutočnosti prešetril. Cíti sa byť ukrivdená, nakoľko pre svoje deti urobila maximum.. Povinná súčasne žiadala o odpustenie exekučných poplatkov a zastavenie exekúcie, nakoľko sa nachádza v ústave na výkon trestu. K podaniu povinná nepripojila žiaden listinný dôkaz.

5/ Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. v platnom znení povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6/ Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

7/ Súd po preštudovaní podania povinnej skonštatoval, že podanie by bolo možné považovať za návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko povinná v podaní neuviedla ani jeden z dôvodov uvedený v ust. § 50 ods. 1 EP. Súd odoslal podanie povinnej na vyjadrenie aj otcovi maloletých, avšak do dnešného dňa sa k námietkam povinnej nevyjadril. Súd poukazuje na to, že v námietkach proti exekúcii možno uvádzať iba skutočnosti ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, ale do začatie exekúcie a súčasne musia spĺňať podmienku, že spôsobili zánik vymáhaného nároku. Ak by nastali pred jeho vznikom, zásadne ich nemožno uplatniť, preto že ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom, alebo inom konaní. Súd, ktorý koná vo veci exekúcie je príslušný konať iba ako exekučný súd, z čoho vyplýva, že exekučný súd nie je vecne príslušný konať ako súd vyššej inštancie. Povinná v podaní neuviedla ani jeden zo zákonných dôvodov na vyhovie jej námietkam proti exekúcii ako to vyžaduje § 50 ods. 1 Ex.poriadku.

8/ Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietkami povinného sa sleduje, aby súd - tým, že námietkam vyhovie - rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby následne exekúciu zastavil. Povinný pritom môže v námietkach uvádzať len tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (uvedené v 5 ods. tohto odôvodnenia), pričom tento výpočet je taxatívny.

9/ Po preskúmaní exekučného titulu, pripojených listinných dôkazov, námietok povinnej a uznesenia vydanom tunajším súdom dňa 09.02.2017, pod sp.zn. 10P/83/2014-305, súd dospel k názoru, že exekúcia sa začala na základe vykonateľného exekučného titulu. Exekučný titul bol v čase začatia exekúcie vykonateľný. Tvrdenie povinnej, že nemá vedomie o tom, že by mala podlžnosť na výživnom, nemá oporu v zákone a teda nie sú to dôvody, ktorými sa súd v námietkovom konaní má zaoberať. Súd preto skúmal iba to, či je exekučný titul vykonateľný a či je preukázaný zánik nároku oprávneného pred začatím exekúcie. Povinná opomenula skutočnosť, že exekučné konanie nemožno považovať za konanie o opravných prostriedkoch. Povinná svoje tvrdenie o tom, že na účet maloletej previedla, alebo vložila finančné prostriedky za účelom zaplata výživného, resp. že maloleté oprávnené sú, alebo boli u nej a ona sa o ne osobne starala a vyživovala ich, nepodložila žiadnym dôkazom a ak tak konala, nebolo to na základe rozhodnutia súdu. Z čoho vyplýva, že v námietkach uvedené skutočnosti povinnou nie sú dôvodom na to, aby súd námietkam vyhovel a teda súd nemal inú možnosť iba námietky povinnej proti exekúcii zamietnuť ako nedôvodné.

10/ Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku

11/ Podľa ust. § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12/ Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

13/ Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

14/ Podľa ust. § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

15/ Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

16/ Súd po preskúmaní podmienok konania a to najmä Uznesenia vydanom tunajším súdom dňa 09.02.2017, pod č.k. 10P/83/2014-305, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2017 zistil, že je daný iný dôvod, pre ktorý je potrebné exekúciu zastaviť. V tomto konaní je exekučným titulom Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.04.2015, č.k. 12P/18/2015-38 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/45/2015-79 zo dňa 12.08.2015, ktorým súd predbežne (dočasne) upravil pomery rodičov k maloletým oprávneným a určil, že toto predbežné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/18/2015. Neskôr toto konanie bolo právoplatne spojené s konaním vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10P/83/2014, kde súd vo veci samej rozhodol uznesením zo dňa 09.02.2017, č.k. 10P/83/2014-305 (vid' č.l. 49 v súdnom spise), čím dočasná úprava pomerov, t.j.exekučný titul stratil účinnosť. V zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Súd teda nemal inú možnosť iba exekúciu vedenú na základe dočasne úpravy zastaviť po tom ako súd vo veci samej právoplatne rozhodol a dočasná úprava stratila účinnosť.

17/ Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v platnom znení ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18/ Sú o trovách exekúcie nerozhodol, nakoľko nemal k dispozícii vyúčtovanie trov od súdneho exekútora ani exekučný spis. Po predložení vyúčtovania a exekučného spisu súd o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I a III tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výroku II tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 2 CSP v spojitosti s § 58 ods. 5 EP v platnom znení).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).