

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200785  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200785.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletého dieťaťa: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, I..Č.. S. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, I..Č.. F., I. XX a otec neuvedený, za účasti navrhovateľky: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloletý Q. K., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti Q. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletého Q. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/45/2022.

II. Matka mal. dieťaťa je povinná prispievať na výživu mal. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť mal. Q. K. do jej dočasnej osobnej starostlivosti a zároveň zaviazat' matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v sume vo výške 100,- Eur a to až do doby, kým súd nerozhodne o zverení mal. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že sa rozhodla maloletého Q. zobrať do svojej starostlivosti, nakoľko jeho matka ho nechala bez akejkoľvek starostlivosti. Má syna, ktorý je s maloletým Q. kamarát už dlhšiu dobu, pretože spolu chodili na rovnakú základnú školu v S.. Obaja už navštevujú rozdielne stredné školy, avšak aj naďalej sa kamarátia. Asi pred tromi týždňami, prišiel jej syn s maloletým Q. k ním domov s tým, že maloletý nemá kde bývať, pretože matka mu povedala, že ho nemá kam zobrať a nechala ho na ulici. Neskôr sa maloletý stretol s matkou pred nákupným centrom, kde mu povedala, že nech si dá pozor, lebo ho môžu zbiť cigáni. Nedala mu žiadne peniaze a odmietala s ním aj komunikovať. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je slobodná, v starostlivosti má iba svojho syna. Je zamestnaná v spoločnosti W. S., bývajú v rodinnom dome sami. Rodinný dom zrekonštruovala a upravila. Chlapci spolu vychádzajú veľmi dobre, pomáhajú si, a to aj napriek tomu, že nechodia do tej istej školy. Navrhovateľka chce maloletému Q. pomôcť, aby mal kde spať a taktiež aby si dokončil školu. Maloletý je žiakom X. Y. W. W. Š. A., S., B. R. Q. A.. Štúdium je štvorročné, je zdravý, dispenzarizovaný u MUDr. S. B. S..

3. Z predloženého rodného listu mal. Q. vyplynulo, že ten sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke O. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom otec nie je uvedený.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonal sociálne zisťovanie rodinného prostredia u maloletého, navrhovateľky a jeho matky, pri ktorom zistil, že navrhovateľka, Q. S., K.. X.X.XXXX, býva spolu so svojim maloletým synom Q. S., K.. XX.X.XXXX a maloletým Q. v poschodovom murovanom rodinnom dome, ktorý je zariadený moderným nábytkom. Celková úroveň a hygiena domácnosti sú na primeranej úrovni, domácnosť je prispôbená potrebám maloletých detí, ktoré majú k dispozícii vlastnú izbu, v ktorej majú vytvorený priestor na učenie sa, trávenie voľného času aj spánok. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti W. S.. V čase sociálneho zisťovania dňa 22.2.2022 boli v domácnosti prítomní len maloletí chlanci, navrhovateľka bola v práci. Maloletí ukázali domácnosť, v ktorej žijú, svoju detskú izbu. Pri pohovore uviedli, že spolu vychádzajú dobre, navrhovateľku poslúchajú. S navrhovateľkou bol vykonaný pohovor na tunajšom úrade, kedy jej bol úrad nápomocný pri spísaní návrhu a aj 22.2.2022 formou telefonického rozhovoru. Pri rozhovore uviedla: „Ja som sa rozhodla, že maloletého Q. si zoberiem do svojej starostlivosti, nakoľko jeho matka O. K. ho nechala bez akejkoľvek starostlivosti. Ja mám syna Q., ktorý sa s ním kamaráti už viac rokov, lebo spolu chodili do G. Š. B. S.. Obaja už chodia na stredné školy, môj syn do W. K. B. a Marián do S.. Aj naďalej sa kamarátili, až v jeden deň, čo bolo asi pred tromi týždňami, prišiel syn Q. s Q., že nemá kde bývať, lebo mama mu povedala, že ho nemá kde zobrať a nechala ho na ulici. Q. mi povedal, že si našla nového priateľa, s ktorým odišla bývať niekde do F., ale presne neviem na akej ulici. V tomto týždni sa Q. stretol s matkou pred nákupným centrom, kde mu povedala, že nech si dá pozor, lebo ho môžu zbiť cigáni. Nedala mu žiadne peniaze, a odmietala s ním aj komunikovať.“ Matka, O. K., K..X.X.XXXX, býva na adrese F., I. XX u druhu Q. V.. Na uvedenej adrese sa zdržiava sporadicky, spolu s druhom sa zdržiavajú na salaši v maringotke. V čase sociálneho zisťovania dňa 22.2.2022 sa v domácnosti nikto nezdržiaval. S matkou bol vykonaný pohovor telefonicky dňa 23.2.2022, v ktorom uviedla. „Ja neviem, kde sa teraz môj syn zdržiava. Ja som ho volala so sebou, odmietol ísť so mnou. Bývam v F. s druhom, som nezamestnaná, poberám dávku v hmotnej núdzi, pracujem pre mesto. So synom nie som v kontakte, neviem, kde býva, keď idem do S. na úrad, dám mu prídavky. Môj syn je veľmi zlý chlapec, sú s ním problémy, chcem, aby šiel do reedukačky. Viac rozprávať nechcem.“ Maloletý Q. je žiakom X. ročníka W. W. R. Š. A., S., v odbore Q. - A.. Štúdium je štvorročné. Je zdravý, je dispenzarizovaný u MUDr. S. B. S.. Pri pohovore uviedol: „S podaným návrhom súhlasím. Spolu s matkou som býval v S., neskôr spolu s ňou a jej priateľom v obci S.. Matka od nás odišla, nepamätám si kedy, po jej odchode sa o mňa staral matkin priateľ, X. W., po jeho smrti asi pred dvoma mesiacmi som ostal sám. Istý čas som bol u sestry, no nemohol som u nej zostať, prespával som aj u kamarátov. Už asi mesiac bývam u pani S., ktorej syn je môj kamarát. Matka o mňa záujem nejaví, nekontaktuje ma. Stretol som ju asi pred týždňom pred Tescom, dala mi 25 Eur a povedala, aby som odišiel. Mám troch súrodencov, ktorí sú už dospelí, sestra O. má XX rokov, býva v J., brat Q. má XX rokov, býva v I., sestra W. má XX rokov a býva V. V. Z.. So súrodencami mám dobrý vzťah, pošlú mi aj peniaze, ani jeden z nich sa však o mňa nemôže starať. Bývajú ďaleko, ja mám školu v S.. U sestry v J. som trochu bol, no má dve malé deti a malý byt.“ Rodina maloletého je na úrade riešená od roku 1994. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. P 238/99 zo dňa 5.12.2002, právoplatným dňa 2.1.2003 bola u maloletých detí Ď., Q., W. U. O. nariadená ústavná výchova. Svoj pobyt v zariadení ukončili plnoletosťou. Tieto maloleté deti sú toho času už plnoletí, vyššie spomínaní súrodenci maloletého Q.. Z dôvodu zanedbávania starostlivosti o dieťa bolo matke rozhodnutím úradu č. 2014/328168 zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 5.11.2013 uložené výchovné opatrenie, a to upozornenie. Plnenie účelu výchovného opatrenia sa pravidelne raz za dva mesiace vyhodnocovalo za účasti matky. Pri opakovaných návštevách v prirodzenom rodinnom prostredí mal. dieťaťa bolo zistené, že v starostlivosti o mal. dieťa nedošlo k zlepšeniu. Účinnosť tohto výchovného opatrenia úrad vyhodnotil po uplynutí piatich mesiacov od jeho uloženia so záverom, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5P/122/2014 zo dňa 12.9.2014, právoplatným dňa 6.10.2014, bol nad výchovou maloletého Q. určený dohľad, matke uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Výchovné opatrenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5P/256/2016. Od tej doby nebolo potrebné v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, situácia v rodine sa stabilizovala, matke bol pri výchove maloletého nápomocný jej druh pán W.. Ten aj po tom, ako matka opustila kvôli súčasnému druhovi spoločnú domácnosť, zabezpečoval starostlivosť o maloletého. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, je v záujme maloletého Q., aby bol neodkladným opatrením zverený do náhradnej

osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorú pozná, je matkou jeho kamaráta, s ktorým vychádza dobre. Neodkladné opatrenie je dôvodné tým, že maloletý ostal bez akejkoľvek starostlivosti, otcovstvo k nemu nie je určené, matka ani príbuzní oňho záujem nejavia, matka dieťa nechala na ulici, bez finančných prostriedkov a pomoci.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pritom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom v konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami navrhovateľa o realizácii rodičovských práv a povinností.

21. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

22. Tunajší súd po preskúmaní podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že uvedený návrh obsahuje skutočnosti preukazujúce okamžitú potrebu riešiť dočasne úpravu práv a povinností tak, ako to predpokladá inštitút nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP. Z osvedčených skutočností síce vyplýva, že život, ani zdravie ani iný dôležitý záujem mal. dieťaťa ohrozený nie je, nakoľko aj napriek nezáujmu zo strany matky o jeho starostlivosť, je táto starostlivosť zabezpečovaná navrhovateľkou, avšak táto potreba úpravy pomerov plynie smerom k zabezpečeniu bežných úkonov u maloletého, jeho zastupovaniu a spravovaniu jeho majetku. Z návrhu ako aj správy kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov vyplynulo, že matka nejaví záujem o maloletého, nekontaktuje ho, nemá ani vedomosť, kde sa v súčasnosti zdržiava a dokonca v minulosti od neho odišla, pričom ho nechala v starostlivosti jej bývalého priateľa. Otec, ako druhý rodič a zákonný zástupca maloletého, ktorý by v prípade nezáujmu matky o dieťa prevzal starostlivosť, je však v rodnom liste neuvedený. Navrhovateľku ako osobu oprávnenú na dočasné zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti možno preto v danom štádiu konania vyhodnotiť ako najvhodnejšiu osobu na zabezpečenie výchovy a výživy maloletého, a to aj z toho dôvodu, že o mal. Q. už v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť, keďže maloletý býva v jej domácnosti niekoľko týždňov. Navrhovateľka zároveň prejavila záujem prebrať starostlivosť o jeho výchovu a výživu.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a zveril maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 15P/45/2022.

24. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť rodičom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 CMP, pričom určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške.

25. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov (v danom prípade matky) mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne

rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd taktiež zaviazal matku platiť výživné pre mal. dieťa v minimálnom rozsahu. Takto určené výživné pokryje nevyhnutné nutné náklady na výživu mal. dieťaťa a to až do rozhodnutia súdu o určení výšky výživného v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 C.s.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.