

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200772
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122200772.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého X.a, nar. XX.XX.Y., t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102, Žitavce, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K.j, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t.č. bytom Penzión BIBI, Dlhá 99, Nitra - Janíkovce a otca PT., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U... Q. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, za účasti Okresného prokurátora Nitra, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje maloletému dieťaťu X. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to pobyť v Centre pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102, Žitavce a to najdlhšie na obdobie 6-tich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, doručil tunajšiemu súdu dňa 21.01.2022 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil maloletému PT. výchovného opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmena b) Zákona o rodine a to na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Centre pre deti a rodiny Žitavce. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol neodkladným opatrením dočasne zverený do zariadenia, kde u neho prebieha proces adaptácie, osvojuje si režim a pravidlá, vyžaduje si individuálny prístup, pretože vyvoláva konflikty, máva záchvaty zúrivosti, nedokáže sa ovládať a má sklony k agresii. Matka je s ním v pravidelnom osobnom aj telefonickom kontakte, prejavila záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, ale nemá momentálne vytvorené vhodné podmienky a toho času si upravuje svoju bytovú situáciu. Matka zabezpečuje starostlivosť aj o svoju dospelú dcéru, ktorá má mentálne postihnutie. V prípade vzniknutej krízovej situácie ako je problémové správanie maloletého to matka nezvláda a opakovane požíva alkoholické nápoje.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' ospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával podľa §31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu tak, ako je uvedené v jeho písomnom vyhotovení spolu s jeho odôvodnením. Od podania návrhu sa nič nezmenilo.

4. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom. Teraz kvôli karanténom nemohol syn chodiť tak často domov, ale bol doma na Vianoce, aj teraz na prázdniny príde. Vidí zlepšenie v jeho správaní, pretože keď bol doma, začal odmietať chodiť do školy, lebo sa hanbil, že chodí do špeciálnej.

Pravidelne s ním telefonuje, rieši si aj bývanie, no všade chcú tri - štyri mesiace dopredu depozit, na čo nemá. Chcela by si zobrať potom aj syna jej dcéry Samka a dať si ho zveriť. Mala problémy s alkoholom preto, že najskôr jej zomrela mama a potom vnúčik dvojročný v Čechách, takže toho bolo na ňu dosť. Bola poučená, že v prípade ak tieto problémy budú pretrvávať, je potrebné vyhľadať psychiatra.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo maloletému Patrikovi nariadené výchovné opatrenie, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Žitavce. Aktuálne je toto riešenie v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Navrhovateľ, matka a kolízny opatrovník v konečnom návrhu žiadali, aby súd rozhodol v zmysle návrhu.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že s poukazom na zistený skutkový stav má za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky k tomu, aby bolo maloletému Patrikovi Margušovi nariadené výchovné opatrenie, ktoré navrhuje na obdobie šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s nasledovnými písomnosťami: návrh, rodný list maloletého Patrika, lustrácia otca v sociálnej poisťovni, vyjadrenie otca, správa od kolízneho opatrovníka, správa z ÚPSVaR Zvolen, správa z CDR Žitavce, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 13PPOm/7/2021 z neho rozhodnutie na čl. 5 a rozhodnutie KS v Nitre čl. 25, 11P/16/2022 a zistil tento skutočný stav:

9. Maloletý Patrik Marguš, nar. 30.11.2008 pochádza z matky K. a otca PT., nar. 0X.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn.: 21PPOm/12/2021 - 5 zo dňa 06.11.2021 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 7CoPom/1/2021 - 25 zo dňa 02.12.201 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý Patrik umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce, keďže jeho matka opustila domácnosť pod vplyvom alkoholu a maloletý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti. Nikto z príbuzných a známych neprejavil záujem o jeho starostlivosť. Rodina bola dlhodobo monitorovaná a navštevovaná sociálnymi pracovníčkami kvôli pretrvávajúcim výchovným problémom. Maloletý X. je žiakom 8. ročníka Základnej školy vo Vrábľoch. Ako vyplýva zo správy Centra pre deti a rodiny Žitavce zo dňa 22.12.2021 u maloletého prebieha adaptácia na podmienky skupiny, osvojuje si režim a pravidlá. Zatiaľ ešte len v menšej miere ako by sa vyžadovalo od dieťaťa jeho veku. Je však výchovne usmerniteľný. Naďalej si vyžaduje intenzívny, individuálny prístup vychovávateľky. V skupine detí patrí k manipulátorom, provokuje a vyvoláva konflikty. Niekoľkokrát mal záchvat zúrivosti, nedokázal sa ovládať. Matka bola na návšteve 20.11.2021, v týždňových intervaloch s maloletým telefonuje, tiež telefonuje s vychovávateľkami skupiny. Maloletý bol na vianočnom pobyte u matky od 22.12.2021 do 27.12.2021.

10. Matka maloletého býva spoločne so svojou plnoletou dcérou v unimobunke, za ktorú platia poplatok 390,- eur mesačne. Jej príjem pozostáva z opatrovateľského príspevku v sume 508,- eur mesačne, keďže opatruje svoju dcéru, ktorá je mentálne postihnutá a tá poberá invalidný dôchodok v sume 350,- eur. Plnoletá dcéra matky má maloleté dieťa ST. nar. 1X.XX.XXXX, ktorý je tiež umiestnený na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu v CDR Žitavce. Matka maloletého vyjadrila súhlas s nariadením výchovného opatrenia nad maloletým, nakoľko si momentálne upravuje svoju bytovú situáciu tak, aby vytvorila bezpečné prostredie pre návrat dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a tiež vyjadrila ochotu spolupracovať s oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. Otec maloletého sa vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2022, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že je dlhodobo práce neschopný a výška jeho príjmu by nebola dostatočná pre zabezpečenie potrieb maloletého, poberá iba nemocenskú dávku v sume 400,- eur. Nemal žiadnu vedomosť o životných podmienkach a ani o výchove a starostlivosti o jeho syna, v minulosti sa snažil o komunikáciu, ale nie vždy mu to bolo umožnené. Jeho momentálny zdravotný stav a životné podmienky mu neumožňujú zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Sociálnym šetrením bolo zistené, že otec býva s priateľkou v prenajatom jednoizbovom byte, za ktorý platia 270,- eur mesačne. Z vyjadrenia otca vyplýva, že nemá s maloletým vytvorený citový vzťah, nie je s ním v žiadnom kontakte a súhlasí s tým, aby bolo u maloletého nariadené výchovné opatrenie.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť výchovné opatrenie podľa odseku 3 aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého Patrika Marguša je dôvodný. Výchovné opatrenie zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine je nevyhnutné na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému Patrikovi a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to pobytom v zariadení, ktorý sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Žitavce a bude kontinuálne pokračovať na základe predtým nariadeného neodkladného opatrenia. Problémy ktoré vznikali v rodine a na základe ktorých bol maloletý vyňatý z rodinného prostredia, treba upraviť zabezpečením vhodného a stabilného bývania pre maloletého, maloletý si postupne osvojí v zariadení určitý režim pri zabezpečení odbornej pomoci. Obaja rodičia vyjadrili súhlas s nariadením výchovného opatrenia, keďže momentálne nie sú schopní svojmu dieťaťu zabezpečiť potrebnú starostlivosť a nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky. U maloletého hrozí pretrvávajúce rizikové správanie, stav ohrozenia psychického, sociálneho vývinu a z tohto dôvodu je potrebné jeho ďalšie zotrvanie v zariadení, v ktorom sa nachádza na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Pri zabezpečení výchovno - terapeutického pôsobenia v zariadení by malo prísť k eliminácii negatívnych prejavov v správaní maloletého, ktoré nadobudol ešte vo svojom prirodzenom prostredí a vznikne tak priestor na zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. V správaní maloletého nastáva pozitívny posun a túto zmenu v správaní je potrebné naďalej posilňovať. S poukazom na maloletého na ďalší zdravý, fyzický a duševný vývoja maloletého Patrika rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto uznesenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.