

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/184/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202901
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202901.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri starej matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. L. P. X, toho času L. Y. XX, za účasti otca O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, toho času I. P. XX, T. a za účasti starej matky W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XXB, E. L. P., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

M e n í s a výrok uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/81/2019-36 zo dňa 23.07.2019, a to tak, že sa zrušuje náhradná osobná starostlivosť u mal. K. Ž., nar. XX.XX.XXXX.

Mal. K. Ž., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

U r č u j e nad výchovou mal. dieťaťa dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou v lehote 6. mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s mal. K. Ž. n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. K. Ž.W., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/81/2019-36 bol maloletý K. Ž., zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. I.. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti boli jej problémy s užívaním drog a vedením nevhodného spôsobu života.

Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. OT/8/2021 zo dňa 13.3.2021 jej bol vymeraný trest povinnej práce v rozsahu 300 hodín, ktorý má odpracovaný. V súčasnosti vedie usporiadaný spôsob života, abstínuje od závislých látok. Má zabezpečené aj bývanie v domácnosti svojej starej matky pani S. I., kde má v súčasnosti aj prechodný pobyt. V rodinnom dome má pre seba a maloletého k dispozícii dve samostatné izby, ktoré sú zariadené štandardným nábytkom a sú adekvátne pre potreby maloletého dieťaťa. Zo strany starej matky a jej dcéry má plnú podporu psychickú aj finančnú. Aktuálne jej príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi a má aj prísľub do zamestnania. O maloletého syna prejavuje

aktívny záujem, so súhlasom sociálnej pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou maloletý syn dochádza od piatka do pondelka ku nej do domácnosti. Zabezpečuje mu potrebnú starostlivosť, v pondelok ho odprevádza do materskej školy. Stará matka maloletého, W. I., súhlasí s tým, aby jej bol maloletý syn K. zverený do osobnej starostlivosti. So synom rada trávi voľný čas, majú sa veľmi radi, jeho odchody k starej matke, ktorej je zverený sú emotívne, keďže obaja chcú byť už spolu denne. Vzhľadom na ťažkosti v minulosti, spolupracuje aj so sociálnymi pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a akreditovaného subjektu, ktorí monitorujú jej podmienky, pripravenosť zabezpečovať synovi starostlivosť.

2. Stará matka súhlasila so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

3. Otec sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a zveriť mal. K. do osobnej starostlivosti matky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom starej matky mal. dieťa, oboznámením uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8P/81/2019 - 36 zo dňa 23.07.2019, rodného listu mal. dieťaťa, lustrácie Sociálnej poisťovne, správy z lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže (ďalej aj „ZVJS“), odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR, rozhodnutí tunajšieho súdu č. k. 1T/65/2019-160 zo dňa 10.05.2019 a sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 13.03.2021, správy mesta Vranov nad Topľou, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej aj „ÚPSVaR“) o prešetrení pomerov, záverečnej správy z akreditovaného subjektu K. Prešov, dokladu od Všeobecného lekára pre deti a dorast od MUDr. D. X., potvrdenia z ÚPSVaR Vranov nad Topľou, výsledkov laboratórneho vyšetrenia a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Podľa rodného listu mal. dieťaťa sa mal. K. Ž. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky T. I., nar. XX.XX.XXXX a otca O. Ž., nar. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/81/2019 - 36 zo dňa 23.07.2019 bol mal. K. Ž., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti W. I., nar. XX.X.XXXX. Rodičia, každý z nich, boli zaviazaní platením výživného na mal. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, začínajúc právoplatnosťou rozsudku. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu mal. dieťa bolo neodkladným opatrením dočasne zverené do Centra pre deti a rodiny vo E. L. P. Bolo potrebné vyňať dieťa z rodinného prostredia, kde bolo podozrenie z užívania omamných látok a časté návštevy drogovovo závislých ľudí v byte matky. Mal. K. bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny. Matka priznala problémy s užívaním drog, dobrovoľne sa podrobila potrebnej liečbe, v tom čase však nepreukázala, že by bola schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému synovi tak, aby to bolo v záujme jeho zdravého fyzického aj psychického vývoja. Otec o syna nejavil záujem, nestretával sa s ním, finančne na jeho výživu neprispieval. Stará matka prejavila záujem a ochotu postarať sa o maloletého vnuka, s ktorým má vytvorený blízky citový vzťah.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že chce, aby mal. syn žil s ňou v spoločnej domácnosti. Aktuálne býva v L. Y., kde je prihlásená k prechodnému pobytu u svojej starej matky S. I.. So synom sa stretáva počas týždňa a tiež aj každý víkend. V pondelok ráno ho odprevádza do materskej školy. Počas víkendu sa spolu hrajú, chodia na prechádzky. Počas pracovného týždňa je u svojej starej matky, ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. K. vie, že je jeho mama a ich vzájomný vzťah so synom je dobrý. Syn ju rešpektuje. Aktuálne je evidovaná na úrade práce, od 25.02.2022 by mala začať pracovať ako chyžná na 4 hodiny denne v penzióne O. K., s príjmom 3,- EUR za hodinu. Popoludní ešte pokračuje vo verejnoprospešných prácach na jednu hodinu popoludní, za čo by mala dostávať cca 150,- EUR. S otcom mal. K. nie je v kontakte asi rok, nemá o ňom žiadne správy. Otec sa o mal. K. vôbec nezaujíma. Syna nekontaktuje. K. je zdravý, má také potreby ako ostatné deti v jeho veku. Naďalej chce žiť v spoločnej domácnosti so starou matkou. Má základné vzdelanie, nastúpila na strednú školu, ale študovala len rok a školu ukončila predčasne. Stará matka S. I. je celý deň doma, už nepracuje v zahraničí. Má XX rokov, jej zdravotný stav je dobrý. Vie jej pomôcť so starostlivosťou o mal. K.. Vie ho postrážiť. Pokiaľ ide o užívanie omamných látok, hneď ako jej odobrali syna, začala situáciu riešiť. Evidovala sa na psychiatrickej ambulancii, spolupracovala s lekárkou. Už dva a pol roka omamné látky

neužíva. Aktuálne poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 68,- EUR. Rodinné prídavky na syna poberá stará matka maloletého.

9. Podľa výpovede starej matky tá aktuálne býva vo Vranove nad Topľou spolu s vnukom a svojim priateľom. Medzi vnukom a jeho matkou je veľmi silný citový vzťah. Uviedla, že kvôli vnukovi sa vzdala práce, aby sa mohla o neho starať. Ale je vo veku, kedy ešte potrebuje pracovať, zamestnať sa. Ak by dcéra potrebovala akúkoľvek pomoc s vnukom, túto jej vie poskytnúť. Cez víkend dieťa trávi čas so svojou mamou a nikdy s tým nie je problém, dieťa neplače. Keď K. počuje, že ide k mame, je šťastný. S dcérou je v dennom kontakte, či už telefonicky alebo osobne. Myslí si, že dcéra sa dokáže o syna postarať, aj keď nemá vysoký príjem, vždy mu niečo donesie. Dcéra neužíva omamné látky, len fajčí a občas vypije pivo.

10. Podľa správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou stará matka spolu s mal. K. býva v pridelenom mestskom nájomnom byte na ul. B. XXXX, XX/B vo E. L. P.. Byt je jednoizbový, priestraný, štandardne zariadený a vybavený, hygiena bývania je na primeranej úrovni. Maloletý K. Ž. navštevuje Materskú školu I. vo E. L. P.. Stará matka s ním nemá žiadne výchovné problémy. Je to zdravé dieťa, ktoré prekonáva len bežné detské ochorenia. Biologická matka sa o maloletého K. zaujíma a podieľa sa na starostlivosti. Maloletého K. si matka berie po dohode so svojou matkou W. I. od piatka do nedele a mala ho aj počas celých vianočných prázdnin. Matka má s maloletým K. vytvorený pozitívny vzťah. Matka maloletého K. je trvale bytom evidovaná na meste E. L. P.. Od júna 2021 až doposiaľ sa zdržiava na adrese L. Y. XX u svojej starej matky S. I., kde je prihlásená k prechodnému pobytu. S. I. býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je štandardne a účelne zariadený, hygiena bývania je na dobrej úrovni. Matka spolu s maloletým K. majú v dome vyčlenené 2 izby, jedna je na spanie a druhá na hranie. V domácnosti žije iba S. I., vlastníkom domu je jej dcéra S. C. s manželom R. C., ktorí sú zároveň aj krstnými rodičmi maloletého K., bývajú v T. a do L. Y. chodia cez víkendy. S. I. uvádza, že matka je nápomocná v domácich prácach, varí, upratuje, perie a o mal. K. sa stará. Podľa nej starostlivosť o maloletého zvládne a ona jej bude nápomocná. Pani C. uvádza, že po zverení maloletého K. budú matke naďalej nápomocní po materiálnej a finančnej stránke. Matku podporujú a motivujú k zodpovednosti a vytvoreniu pozitívnych vzťahov v rodine. Matka si toho času naďalej odpracováva trest povinnej práce v rozsahu 300 hodín, je pod dohľadom mediálneho a probačného úradníka, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi na jednotlivca vo výške 67,80,- EUR. Matka uvádza, že neužíva žiadne omamné a návykové látky, nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii, nenavštevuje poradne. Otec maloleté dieťa žiadnym spôsobom nekontaktuje. Matka maloletého K. je s rodinou z otcovej strany v nepravidelnom kontakte. V rodine sa vykonával výchovný program. Dôvodom zapojenia je podpora matky a náhradnej matky v oblasti výchovy a starostlivosti o maloletého K.. Cieľom spolupráce bolo zmierňovanie konfliktov medzi matkou a starou matkou, posilňovanie zručností matky pri prevzatí zodpovednosti o výchovu a starostlivosť o syna, monitorovanie schopností matky zabezpečiť starostlivosť maloletému a zväziť zverenie maloletého do jej starostlivosti. Odporúčajú návrhu vyhovieť a zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky.

11. V záverečnej správe z akreditovaného subjektu K. Prešov sa udáva, že spočiatku spolupráca medzi matkou a starou matkou bola vo viacerých ohľadoch sťažená, mali nereálne očakávania. K. už vnímal tieto rozpory medzi dvoma najbližšími osobami. Aktuálne odporúčajú zveriť dieťa do starostlivosti matky, ale monitorovať zabezpečovanie jeho starostlivosti a abstinenciu matky. Odporúčajú zväziť aj uloženie výchovného opatrenia. Dôvodom sú obavy z recidívy matky.

12. Zo správy mesta Vranov nad Topľou vyplýva, že matka aktuálne býva v rodinnom dome v L.L. Y. spolu so svojou starou mamou a mal. synom, o ktorého sa stará počas víkendov. Príjem matky pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a zároveň si odrába uložený trest povinnej práce, zatiaľ má odpracovaných 245 hodín. Po získaní stanoviska vedúcich pracovníkov aktivačných prác, aktuálne sa matka denne zúčastňuje aktivačnej činnosti a zatiaľ nie je prítomné problémové správanie u matky.

13. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR je zrejmé, že matka bola doposiaľ štyrikrát súdne trestaná. Naposledy Trestným rozkazom sp. zn. 0T/8/2021 z 13.03.2021 za trestný čin krádeže, z dôvodu odcudzenia tovaru v obchodnom dome T. a bol je uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín. Rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 1T/65/2019-160 zo dňa 10.05.2019 bola matka uznaná za vinnú zo spáchania trestného činu podvodu. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom sp. zn. 10T/139/2014 zo dňa 07.04.2015 uznal matku za vinnú z prečinu krádeže.

14. Z potvrdenia ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 24.01.2022 bolo zistené, že matka je evidovaná na ÚPSVaR od 30.03.2021. Evidencia stále trvá.

15. Podľa dokladu od Všeobecného lekára pre deti a dorast od MUDr. D. X. z 25.01.2021, vyšetrením moču sa u matky nepotvrdilo užívanie omamných látok. Uvedené vyplýva aj z laboratórneho vyšetrenia na prítomnosť týchto látok.

16. Zo správy ÚPSVaR Košice vyplýva, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Košice. Dávku v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky nepoberá.

17. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni týkajúcej sa otca mal. dieťaťa súd zistil, že otec nie je vedený ako zamestnanec.

18. Podľa lustrácie v ZVJS sa otec toho času nenachádza v evidencii ZVJS.

19. Súd vec takto právne posúdil.

20. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. V zmysle § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

24. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. V zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine a táto suma toho času činí 29,42,- EUR.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. V zmysle § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy. V danom prípade bolo z výsledkov vykonaného dokazovania preukázané, že pominuli dôvody na trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a matka je spôsobilá vykonávať starostlivosť o mal. dieťa.

32. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti rozhodol súd v zmysle výroku tohto rozsudku. Mal. dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že matka mala problémy s užívaním drog a otec o maloletého neprejavoval záujem. Stará matka prejavila záujem a ochotu postarať sa o maloletého vnuka. Matka podaným návrhom požiadala o zverenie maloletého K. do svojej osobnej starostlivosti. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že matka zmenila svoj spôsob života, prestala užívať omamné látky, čo vyplýva z výsledkov predloženého laboratórneho vyšetrenia. Matka je s maloletým v pravidelnom kontakte počas týždňa a cez víkendy mu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Medzi matkou a jej maloletým synom je silný citový vzťah. Súd môže konštatovať, že v živote matky došlo k pozitívnym zmenám. Z predložených správ je zrejmé, že matka má vytvorené aj vhodné bytové podmienky na poskytovanie primeranej starostlivosti o mal. dieťa. Matka býva u svojej starej matky v rodinnom dome, kde má pre seba a maloletého vytvorený dostatočný priestor. Otec sa o mal. K. naďalej nezaujíma, nekontaktuje ho. Keďže už nie sú dôvody na ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a matka je ochotná a schopná riadne zabezpečiť starostlivosť mal. dieťaťu, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky.

33. Zároveň súd zaviazal otca platením výživného vo výške 30,- EUR mesačne. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt otca, ako ani jeho majetkové a zárobkové pomery. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec nie je vedený ako zamestnanec. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky z úradu práce. Súd preto otca zaviazal platením výživného, ktoré je blízke výške minimálneho výživného.

34. Styk otca s mal. synom súd neupravoval vzhľadom na doposiaľ neprejavovaný záujem otca o mal. syna a ochotu matky dohodnúť sa s otcom na stretávaní sa s maloletým.

35. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

36. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné zároveň uložiť výchovné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Matka viedla neusporiadaný spôsob života, bola viackrát súdne trestaná a požívala omamné látky. U matky stále pretrváva obava

z recidívy, preto je potrebné v záujme zdravého psychického ako aj fyzického vývoja mal. dieťaťa určiť nad výchovou mal. dieťaťa dohľad, a to po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.