

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201245  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321201245.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci žalobcu: Š. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. I. č. XXXXX/X, XXX XX N., zastúpený advokátom zapísaným v SAK pod č. 3467: JUDr. Marek Bujdoš, so sídlom Hlinky č. 262/6, 091 01 Stropkov, IČO: 37 874 675, proti žalovanému: X. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. R. Q. č. XX, XXX XX W. R. Q., v konaní o návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 2.380,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.380,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.380,00 Eur odo dňa 01.01.2021 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.04.2021 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.380,00 Eur s prísl., ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.380,00 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.380,00 Eur od 01.01.2021 do zaplatenia, a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke, kde žalobca požičal žalovanému sumu vo výške 2 380,00 Eur s tým, že dlžnú sumu žalovaný vráti žalobcovi v splátkach najneskôr do decembra 2020. Žalovaný však dlžnú sumu žalobcovi nevrátil. Listom zo dňa 22.12.2020 označeným ako "Pokus o zmier pred podaním žaloby" bol žalovaný právnym zástupcom žalobcu vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, avšak ani na základe tohto upozornenia žalovaný dlžnú sumu nevrátil. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca požadoval, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.380,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.380,00 Eur od 01.01.2021 do zaplatenia, a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Okresný súd Humenné vydal dňa 14.05.2021 Platobný rozkaz pod sp. zn. 13C/9/2021-16, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol zrušený Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 13C/9/2021-29 zo dňa 25.08.2021.

3. Žalovaný k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 28.10.2021 spolu s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 12.10.2021 a s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku, vrátane poučenia a následkoch nesplnenia povinností podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku, sa vyjadril tak, že je pravdou to, čo je uvedené v zmluve o pôžičke zo

dňa 21.11.2019, a teda že si v daný deň od žalobcu požičal finančnú hotovosť vo výške 2.380,00 Eur. Rovnako je pravdivá aj dohoda o splátkach, ktoré uvádza žalobca, dohodu žalovaný podpísal v sídle firmy N. s.r.o, kde aj prevzal finančnú hotovosť od žalobcu. Žalovaný ďalej uvádza, že jednotlivé splátky dlhu mu boli zrážané zo mzdy od dátumu pôžičky každý týždeň. Odmena za prácu sa vo firme N. s.r.o N. vyplácala týždenne, pričom o výške dlhu ako aj o forme jeho splácania mala vedomosť ekonómka, ktorá aj viedla evidenciu o zostatku dlhu a fyzicky mu odovzdávala hotovosť, každý piatok po ukončení pracovnej zmeny, ako odmenu za prácu v aktuálnom týždni. Sumu 50,00 Eur mu odpočítala z celkovej sumy odmeny za prácu. O tomto postupe bola medzi žalovaným a žalobcom ústna dohoda. Takto to prebiehalo pravidelne každý odpracovaný týždeň od 21.11.2019 až do 11.12.2020. Dňa 11.12.2020 žalovanému pri odovzdávaní finančnej odmeny za vykonanú prácu ekonómka oznámila, že mzda je krátená o ďalších 20,00 Eur, ktorá mala byť za poškodenie vysokozdvížneho vozíka, aj napriek tomu, že ako zamestnanec nemal so zamestnávateľom podpísanú žiadnu dohodu o hmotnej zodpovednosti, ani zodpovednosti za škody. Následne oznámil svojmu priamemu nadriadenému, manažérovi firmy, že do práce viac nenastúpi z dôvodu svojvoľného rozhodovania majiteľa firmy Š. N. - žalobcu, s ktorým sa snažil komunikovať, no nebol zastihnuteľný. K výške dlhu uviedol, že rok 2020 mal podľa pracovného kalendára 53 týždňov, žalovaný do 11.12.2020 odpracoval 50 týždňov. V roku 2019 mu bola zo mzdy zrazená suma 50,00 Eur počas troch týždňov, teda počas tejto doby svoj dlh v plnej výške vrátil podľa dohodnutého splátkového kalendára. O vrátení dlhu v plnej výške informovala ekonómka firmy Š. N., ktorý mu to oznámil ústne v mesiaci december 2020, a týmto svoj záväzok považoval za splatený a vybavený. Žalovaný k vyjadreniu nedoložil žiadne listinné dôkazy.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.02.2022, žalobca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní ospravedlnil neprítomnosť žalobcu z pracovných dôvodov, ktorý súhlasil s konaním a prípadným rozhodnutím bez jeho prítomnosti a uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na podanej žalobe. Má za to, že žalobca preukázal uzavretie zmluvy o pôžičke a odovzdanie peňazí, ktoré v konečnom dôsledku žalovaný ani nepoprel. Žalovaný uvádza len nejaké tvrdenia o úhrade splátok, ktoré však neboli preukázané, preto v celom rozsahu zotrváva na žalobe a navrhuje, aby súd tejto vyhovel a v prípade úspechu priznal právo na náhradu trov tohto konania.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a vyjadreniami strán, vrátane pojednávania, a zistil tento skutkový stav.

6. Dňa 21.11.2019 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažnú čiastku vo výške 2.380,00 Eur v hotovosti pri podpise zmluvy, čo žalovaný potvrdil svojím podpisom na Zmluve. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť svoj dlh vo výške 2.380,00 Eur najneskôr do decembra 2020 v týždenných splátkach vo výške 50,00 Eur.

7. Dňa 22.12.2020 písomnosťou „Pokus o zmier“ pod zn. XXX/XXXX žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 2.380,00 Eur v lehote do 31.12.2020 a to vrátane trov právneho zastúpenia.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 153 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným Zmluvou o pôžičke zo dňa 21.11.2019. Uvedený právny vzťah súd posudzoval podľa všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd má za jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickými osobami bola uzatvorená Zmluvou o pôžičke zo dňa 21.11.2019, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.380,00 Eur, a ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 50,00 Eur do decembra 2020. Žalovaný v dohodnutej lehote a ani do podania žaloby dlžnú sumu žalobcovi nevrátil, preto si žalobca v tomto konaní uplatnil istinu vo výške dlžnej sumy 2.380,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 01.01.2021 do zaplatenia.

11. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, keďže žalobca požičal žalovanému peňažné prostriedky a žalovaný podľa Zmluvy tieto peňažné prostriedky nevrátil. Žalovaný vo svojom vyjadrení síce uvádza, že uvedenú pôžičku žalobcovi splatil mesačnými splátkami, ktoré mu žalobca odpočítaval zo mzdy, avšak z predložených dôkazov súd nemal za preukázané, že k takýmto úhradám zo strany žalovaného skutočne došlo, a teda do skončenia dokazovania žalovaný nepredložil súdu žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia o úhrade požičanej sumy v splátkach a o vrátení celej žalovanej sumy.

V danom prípade sa jedná o sporové konanie. V civilnom sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a medzi povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Každá strana sporu je povinná k svojim tvrdeniam pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (nepredložil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, tento dôkazné bremeno neunesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 2.380,00 Eur je dôvodný, a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Žalovaný neuhradil ani čiastočne dlžnú sumu, čím sa dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.380,00 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pôžičky podľa Zmluvy, teda odo dňa 01.01.2021 do zaplatenia.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané v čas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.