

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010958  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010958.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 04.02.2019 takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obvinený B. B., nar. XX.XX.XXXX A. B., trvale bytom B., P. Č. X. XXX/XX,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o 00:24 hod. v Martine, na P. B.. U.. Š. Č.. XX, kameňom rozbil sklenenú výplň výkladu na objekte Zlatníctva pod názvom X. a následne odcudzil z výkladu zlatníctva 1 ks náramkové hodinky zn. G.+G., pánske, nezistenej farby, kovový náramok v hodnote 17,82 € a 1 ks pánske hodinky zn. G.+G., nezistenej farby, kovový náramok v hodnote 20,52 €, 1 ks minútové stopky zn. W., bielej farby v hodnote 5,82 €, zároveň poškodil 1ks zamatovej látky, šedej farby v hodnote 127,32 €, ktorú poškodilo padajúce sklo z rozbitej sklenenej výplne, ďalej poškodil 1 ks stolových hodín, v hodnote 42,60 €, 1 ks digitálny budík zn. W., bielej farby v hodnote 12,50 € 1ks sklenenej výplne v hodnote 304,06 €, a takto svojim konaním spôsobil H. W., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením vecí v sume 44,16 € a škodu poškodením zariadenia v sume najmenej 486,48 €, a takto konal hoci bol,

- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/94/2016 zo dňa 17.10.2016, právoplatne odsúdený za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/34/2016 zo dňa 08.12.2016, právoplatne odsúdený za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/14/2015 zo dňa 27.01.2017, právoplatne odsúdený za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/35/2017 zo dňa 22.08.2017, právoplatne odsúdený za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

teda

- prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

-

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.
  - prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.
- a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., v spojení § 37 písm. m) a § 38 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obvinenému skúšobnú dobu na dva roky.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej H. W., nar. XX.XX.XXXX A. B., trvale bytom B., P.. Q.. B. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 530,64 €.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.