

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200810
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200810.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u starých rodičov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: H.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - P., o návrhu starých rodičov: H.. P.J. W., nar. XX.XX.XXXX a V. W., nar. XX.XX.XXXX, spoločne bytom W. XXXX/XX, O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predbežne zveruje maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov: H.. P. W., nar. XX.XX.XXXX a V. W., nar. XX.XX.XXXX, spoločne bytom V. XXX/XX, O..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2022 sa starí rodičia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX do ich osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti svojich rodičov. Dňa XX.XX.XXXX náhle zomrela matka maloletého (ich dcéra H.. V. O.) a odvtedy sa maloletý nachádza v ich starostlivosti. Maloletý navštevuje V. ročník Strednej R. školy D., B. Z. XX, O.. O ich vzťahu k maloletému uviedli, že vychádzajú spolu bezproblémovo a výborne. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/248/2016-409 zo dňa 25.11.2020 súd zakázal styk otca Q. O. s maloletým. Otec maloletého Q. O. je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby (sp. zn. 1To/73/2020). K návrhu pripojili listinné dôkazy týkajúce sa ich príjmu a úmrtý list matky maloletého.
2. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý O. O., nar. XX.XX.XXXX X. dieťa rodičov - matky H.. V. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca Q. O., nar. XX.XX.XXXX.
3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.11.2020 č.k. 25P/248/2016-409 súd manželstvo H.. V. O. a Q. O. rozviedol, maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 80,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci a zakázal mu styk s maloletým.
4. Z úmrtného listu zo dňa 10.01.2022 vyplýva, že H.. V. O., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX.
5. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 02.12.2021 vyplýva, že V. W. je poberateľom starobného dôchodku, ktorého výška od 01.01.2022 predstavuje 639,- eur mesačne.
6. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 02.12.2021 vyplýva, že P. W. je poberateľkou starobného dôchodku, ktorého výška od 01.01.2022 predstavuje 906,80 eur mesačne.
7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

16. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti starých rodičov preskúmal a po vyhodnotení tvrdení obsiahnutých v návrhu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci je splnený predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý O. O., nar. XX.XX.XXXX sa aktuálne nachádza v starostlivosti svojich starých rodičov, potom čo mu dňa XX.XX.XXXX náhle zomrela matka. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.11.2020 č.k. 25P/248/2016-409 súd zakázal styk otca s maloletým, pre prítomné znaky obavnej a úzkostnej symptomatiky maloletého vo vzťahu k otcovi. Starí rodičia sú jediní príbuzní, ktorí prejavili o dieťa skutočný záujem i so zabezpečením do budúcnosti, pričom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili dočasnému zvereniu dieťaťa do ich starostlivosti. Za súčasnej situácie je zverenie maloletého O. do osobnej starostlivosti starých rodičov jednoznačne v záujme dieťaťa. Starí rodičia majú s maloletým vytvorený pekný a dôverný vzťah, pričom prejavili záujem o poskytovanie starostlivosti o svojho vnuka aj naďalej. Majú zabezpečené stabilné bytové a príjmové pomery, netrpia žiadnou chorobou a sú plne spôsobilí na právne úkony.

17. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k názoru, že navrhovatelia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd považoval návrh navrhovateľov za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

18. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 Civilného mimosporového poriadku).

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.