

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010600
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318010600.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného X. E. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 04.02.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

X. E., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., prechodne bytom G. J. č. XX, t.č. v ÚVTOS Y.

je vinný, že

napriek tomu, že dňa 23.12.2017 osobne v mieste svojho bydliska v K., na Z. ul. č. XX prevzal výzvu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 36/2017 zo dňa 19.12.2017 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 36/2017 zo dňa 19.05.2017 s právoplatnosťou od 02.08.2017 v trvaní 1 rok, a na ktorý mal nastúpiť najneskôr do 10 pracovných dní v ústave na výkon väzby v Nitre, toto nevykonal a svoje nenastúpenie žiadnym spôsobom neodôvodnil ani neospravedlnil

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 21.05.2018 na obvineného X. E. obžalobu č. 1Pv 51/18/4402-7 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému podal obžalovaný odpor a súd nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.02.2019 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení

§

333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bolo okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa priznal k jeho spáchaniu, dostatočne preukázané aj listinnými dôkazmi. Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, keďže maril výkon rozhodnutia Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 36/2017, keď nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a toto neospravedlnil žiadnym spôsobom ani mu v tom nebránili žiadne vážne okolnosti.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu listinnými dôkazmi trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 36/2017 ako aj spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 36/2017, výzvou na nastúpenie do výkonu trestu sp.zn. 2T 36/2017, príkazom na dodanie do výkonu trestu, odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV, resp. výpisom z Registra priestupkov, správou o povesti mesta K., hodnotením ÚVTOS Y., spismi Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 82/2017 a sp.zn. 3T 26/2018.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný X. E. bol podľa odpisu z registra trestov sedem krát súdne trestaný za rôznu úmyselnú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V registri trestov je posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 82/2017 zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, písmeno f/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený trest uložený Okresným súdom Levice sp.zn. 2T 36/2017 dňa 19.5.2017.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol celkom päť krát postihnutý za priestupky pokutami a to dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorých sa dopustil dňa 27.07.2016 a 17.09.2016, jeden krát za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 16.9.2016 a jeden krát za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 cit. zákona, ktorého sa dopustil dňa 08.12.2017. Zo správy Mesta K. vyplýva, že správanie obžalovaného nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach vyplýva, že v súčasnej je prerušené trestné stíhanie obžalovaného.

Z hodnotenia ÚVTOS Y. vypracovaného na obžalovaného vyplýva, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 82/2017. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni, nedostatky boli zaznamenané v plnení príkazov príslušníka zboru na pracovisku a dodržiavaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Jeho pracovná morálka na pracoviskách, kde bol zaradený nebola na požadovanej úrovni a na návrh zamestnávateľa bol z pracovísk vyradený, v súčasnej dobe nie pracovne zaradený. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného dňa 06.08.2018. Disciplinárne potrestaný bol štyrikrát a to dňa 21.03.2018 pokarhaním a dňa 11.04.2018 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za nesplnenie príkazov príslušníka zboru riadne si plniť pracovné povinnosti, v dňoch 03.01.2019 a 07.01.2019 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5, resp. 10 dní za porušenie zásad slušného správania voči príslušníkovi zboru a spoluodsúdeným.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/36/2017 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn.2T/36/2017 zo dňa 19.05.2017, právoplatným dňa 02.08.2017 bol obž. X. E. uznaný vinným v bodoch 1. až 3 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 82/2017 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 3T/82/2017 zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 bol obž. X. E. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, písmeno f/ Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na

výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 36/2017 zo dňa 19.05.2017, doručeným obvinenému dňa 24.07.2017, právoplatným dňa 02.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 26/2018 vyplýva, že trestným rozkazom sp.zn. 3T 26/2018 zo dňa 06.08.2018, doručeným obv. X. E. dňa 11.10.2018, právoplatným dňa 20.10.2018 bol obž. X. E. uznaný vinným v bode 2 z pokusu prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a v bode 3 z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu obv. X. E., nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 3/2014 zo dňa 10.03.2014 súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1, 3,4 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutku a jeho následky zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, prihliadol na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodíť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - bol už v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona je 0 až 2 roky. Súd prihliadol aj na pomery obžalovaného, na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok napriek tomu, že už bol opakovane odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a uložené tresty nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účel. Súd prihliadol aj na následok, ktorý obžalovaný svojím konaním spáchal a charakter trestnej činnosti a na základe týchto skutočností dospel k záveru, že u obžalovaného účel trestu splní nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 mesiace.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 85/2018. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.