

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216588
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118216588.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci navrhovateľky: L. A., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. W. XX, XXX XX U.v, proti odporcovi: L. A., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. W. XX, XXX XX U., toho času P. XX, U., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky a odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7C/51/2018-15 zo dňa 29.11.2018 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje sa uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu v časti zákazu priblíženia sa odporcu k maloletej A. A., M.. XX.XX.XXXX a vo výroku o trovách konania.

II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol:
„I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému zakazuje, aby sa úmyselne priblížil k žalobkyni, a to na vzdialenosť menšiu ako 5 m s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.
II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
III. Priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. e) a h), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 334, § 336 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku.

3. V odôvodnení okrem iného uviedol, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, informatívneho výsluchu a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa javí byť opodstatnený. Žalobkyňa uvádzanými dôvodmi dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že voči žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania a to Uznesením OR PZ v Prešove ČVS:ORP-581/JU-PO-2018 zo dňa 06.05.2018. Žalovaný podľa tvrdení žalobkyne a svedkov požíva v nadmernej miere alkoholické nápoje, správa sa agresívne voči žalobkyni, ktorú aj viackrát fyzicky napadol a vyhráža sa jej, že ju zabije. Z informatívneho výsluchu žalobkyne a svedkov vyplýva, že zo strany žalovaného ide o opakované fyzické napadnutia a vyhrážanie sa žalobkyni.

4. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, by súd žalovanému zakázal vstúpiť do bytu na ulici U. W. č. XX v U.. Z výpovede žalobkyne pre súd vyplynulo, že žalovaný s ňou už nežije v byte, pracuje v S., osobné veci má u svojej matky. Navyše, od otca žalobkyne, ktorý je vlastníkom bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX v U., na ulici U. W. č. XX dostal dňa 29.11.2018 výpoveď z

nájmu predmetného bytu a bol mu zároveň zakázaný vstup do predmetného bytu. Za týchto okolností, keďže žalovaný už v predmetnom byte so žalobkyňou nebýva, pracuje v S. a všetky svoje osobné veci má u svojej matky, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti považoval za nedôvodný. Rovnako bol zamietnutý návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k spoločnej maloletej dcére A., nar. XX.XX.XXXX. Žalovaný nebol pozbavený svojich rodičovských práv vo vzťahu k ich maloletej dcére, ak žalobkyňa má za to, že dochádza k ohrozeniu výchovy ich maloletej dcéry, môže sa domáhať svojich práv v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletej dcére, ktorý podala na Okresnom súde v Prešove dňa 19.11.2018. Preto bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietnutý.

5. Proti uzneseniu, a to proti zamietavému výroku v časti týkajúcej sa návrhu na zákaz priblíženia sa k mal. A. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Namietala, že dochádza k ohrozeniu výchovy a zdravému fyzickému aj psychickému vývinu maloletej. Odporca dlhodobo pracuje na turnusy v S.. Po príchode do U. je neustále pod vplyvom alkoholu a zdržiava v pohostinstvách. Neraz bola nútená s dcérou uprostred noci utiecť z domu potom, čo navrhovateľku surovo zbil. Častokrát ju fyzicky napádal aj keď mala dcérku v náručí a dokonca sa stalo, že keď chcel udrieť navrhovateľku, udril dcéru, maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX. Často navrhovateľku fyzicky napádal, verbálne urážal a ponižoval aj pred dcérou, ktorá sa ho bála, kričala a plakala tak veľmi, že ju nemohla utíšiť. Manžel dlhodobo neprispieva na domácnosť, ani na výživu maloletej dcéry, nezaujíma sa o ňu, nenapíše, ani nezatelefonuje. Dcéra odporcu dlhé mesiace nevidela, ani on sa o ňu nezaujímal a dodnes sa nezaujíma, dcéra ho nespomína, ešte v čase ako odporca žil s nimi v spoločnej domácnosti, dcéra sa s ním nechcela hrať. Dcéra je z celej situácie vystrašená, bojzlivá, plačlivá, utiahnutá a odmieta sa hrať s rovesníkmi. Dcéra je jeho patologickým správaním poznačená už dosť a nemá s odporcom žiaden citový vzťah. Zákaz styku odporcu s dcérou nebude ani v rozpore so záujmami maloletej. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd zakázal odporcovi priblížiť sa k maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXXX s výnimkou účasti na nevyhnutných úkonoch v konaní pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní. Osobnú starostlivosť a výchovu bude naďalej zabezpečovať matka.

6. Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že svoju dcéru nadovšetko miluje. Chce si plniť svoje rodičovské povinnosti nielen finančnou čiastkou ale aj osobným stykom. V čase, keď bol odporca mimo U. navrhovateľa si pozvala kamarátky, opili sa, pričom susedia boli nútení zavolať políciu, ktorá kontaktovala sociálnu pracovníčku a tá zverila maloletú do starostlivosti odporcovej matky. Navrhovateľa odišla na chatu, kde strávila niekoľko dní bez záujmu o maloletú. Pre nezodpovednosť a na usmernenie sociálnej pracovníčky požiadali rodičia navrhovateľky o zverenie maloletej do ich dočasnej starostlivosti. Od malička sa odporca o dcéru staral a naďalej sa chce podieľať na jej výchove. Nesúhlasí s návrhom manželky na vydanie zákazu priblížiť sa k maloletej, nesúhlasí tiež s výrokom uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

8. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Súd nariadi neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze približovať sa k osobe v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP za splnenia podmienky, že subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčí dôvody na jeho nariadenie, teda osvedčí dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

12. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné tvrdené skutočnosti osvedčiť do tej miery, aby sa nárok javil ako pravdepodobný a zároveň je potrebné osvedčiť, že situácia medzi stranami si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, k čomu však v danom prípade nedošlo.

13. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila (lekárskymi správami, výpoveďami svedkov, uznesením o vznesení obvinenia odporcovi vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania), že odporca požíva alkoholické nápoje, opakovane bol voči navrhovateľke agresívny, vyhrážal sa jej. Z obsahu spisu však nevyplývajú skutočnosti, ktoré by nasvedčovali záveru, že fyzické alebo psychické ataky boli namierené voči maloletej A. - dcére navrhovateľky a odporcu. Odvolací súd nemá v úmysle ospravedlňovať konanie odporcu voči navrhovateľke, ktoré je zavrhnúťhodné a nepopiera, že prítomnosť dieťaťa pri konfrontáciách navrhovateľky a odporcu má na dieťa, jeho psychický stav nepriaznivý vplyv. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že odporca s navrhovateľkou a maloletou už nebyva v spoločnej domácnosti, ako vyplýva z obsahu spisu, byť, ktorý obýva navrhovateľka s dcérou je vlastníctvom otca navrhovateľky, pričom otec navrhovateľky vypovedal odporcovi nájom k predmetnému bytu (č.l. 7), momentálne má svoje osobné veci uložené u svojej matky na ul. P., U.. Navyiac z odvolania navrhovateľky vyplýva, že maloletá dlhé mesiace nebola s odporcom v styku. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke, čím je eliminované riziko vystavenia maloletej traumatizujúcim zážitkom plynúcich z jej prítomnosti pri interakcii navrhovateľky a odporcu. Zákaz priblíženia sa k dcére je extrémnym zásahom do práv odporcu, pre ktorý musia byť splnené zákonom predpokladané podmienky. V danom prípade ale navrhovateľka neosvedčila, že negatívne konanie odporca zameriava resp. zameriaval nielen na navrhovateľku ale aj na maloletú dcéru.

14. V súčasnosti na súde prvej inštancie prebieha konanie o rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu, s ktorým je spojené aj konanie o úpravu práv a povinností k maloletej A.. Aj keď zákon umožňuje v prípade rozvodu manželov styk dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti neupraviť, odvolací súd má za to, že indikované nevhodné správanie sa otca je dôvodom, aby súd v konaní o rozvod manželstva náležite skúmal rodinné vzťahy, predpoklady rodičov pre výchovu, starostlivosť o maloletú s cieľom komplexne upraviť rodičovské práva a povinnosti vrátane styku s maloletou. Pokiaľ v konaní o rozvod manželstva bude preukázaná existencia nepriaznivého vplyvu odporcu na maloletú, súd môže styk odporcu s maloletou obmedziť alebo aj zakázať.

15. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie zákazu priblíženia sa odporcu k maloletej A. je vecne správne.

16. Podanie odporcu, ktorým sa odporca vyjadroval k odvolaniu navrhovateľky odvolací súd podľa obsahu posúdil tiež ako odvolanie odporcu proti výroku o trovách konania. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, k tomuto odvolací súd uvádza, že navrhovateľka bola v prvoinštančnom konaní úspešná, osvedčila existenciu ohrozenia jej fyzickej, duševnej integrity zo strany odporcu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

17. Za daného stavu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu v časti zákazu priblíženia sa odporcu k maloletej A. A., XX.XX.XXXX a vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní navrhovateľka úspešná nebola a odporcovi z obsahu spisu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú, odvolací súd preto rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).