

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201525
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201525.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, občan SR, právnej zastúpený : B.. Róbert Hnatko, advokát Advokátskej kancelárie, Tehelná 1611/58, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1/ B. Z., bytom B. XXX, 2/ B. M., bytom B. XXX, 3/ Z. P., bytom B. XXX, 4/ Q. C., bytom B. XXX, 5/ Z. P., bytom B. XXX, 6/ B. K., bytom B. XXX, 7/ Z. P., bytom B. XXX, 8/ B. K., bytom B. XXX, 9/ Z. Z., bytom B. XXX, XX/ B. P., bytom B. XXX, o určenie vlastníckeho práva, taktó

rozhodol:

- I. Súd žalobu doručенú súdu 10. septembra 2018 o d m i e t a.
- II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 10. septembra 2018 domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že je podielovým spoluvlastníkom hnutelnej veci - skupinového vodovodu „Carinka“, nachádzajúceho sa v katastrálnom území B., prechádzajúc po obecnom pozemku okolo nehnuteľností účastníkov konania. Tiež žiadal, aby súd určil, že žalovaní v 1. až 10. rade sú povinní zdržať sa akéhokoľvek zásahu do spoluvlastníckych práv žalobcu na vyššie uvedenej hnutelnej veci a sú povinní rešpektovať jeho spoluvlastnícke právo.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že je spoluvlastníkom hnutelnej veci - skupinového vodovodu „Carinka“, ako právny nástupca po svojom nebohom otcovi - N. I., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Uvedená hnutelná vec bola postavená z finančných prostriedkov účastníkov konania alebo z finančných prostriedkov právnych predchodcov. Dňa 29.12.1984 bola pri príležitosti uvedenia skupinového vodovodu do užívania spísaná realizátormi vodovodu záväzná dohoda, ktorá pojednávala o nákladoch na výstavbu a realizáciu, o právach a povinnostiach realizátorov a ostatné dojednania pripojenia, užívania a údržby vodovodu. Žalobca sa na uvedený vodovod napojil v roku 2014 smerom k svojej parcele za účelom využívania vody pre hospodárske zvieratá. Uviedol, že pred pripojením oslovil ostatných spoluvlastníkov vodovodu, ktorí mu dali ústny súhlas s pripojením. Túto skutočnosť potvrdzuje aj nerušený a pokojný stav do roku 3.9.2018, kedy žalovaní požiadali Obecný úrad B. o výkopové práce na obecnej ceste, kadiaľ prechádza skupinový vodovod, za účelom jeho údržby. Pravým dôvodom v zmysle tvrdení žalobcu však bola bezdôvodná snaha o jeho odpojenie od skupinového vodovodu. Žalobca tiež uviedol, že žalovaní síce od svojho konania upustili, no uviedli, že vyvinú právne kroky k odpojeniu žalobcu od vodovodu.

3. Petit žaloby obsahuje návrh, aby súd určil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom hnutelnej veci - skupinového vodovodu „Carinka“, nachádzajúceho sa v katastrálnom území B. , prechádzajúc po obecnom pozemku okolo nehnuteľností účastníkov konania. Zároveň žalobca žiadal určiť, že žalovaní v 1. až 10. rade sú povinní zdržať sa akéhokoľvek zásahu do spoluvlastníckych práv žalobcu na vyššie uvedenej hnutelnej veci a sú povinní rešpektovať jeho spoluvlastnícke právo.

4. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa z 22. novembra 2018 č.k. 4C/54/2018-15 bol žalobca vyzvaný , aby v lehote 10 dní spresnil a doplnil žalobu doručenú súdu 2018 tak, aby navrhovaný petit žaloby bol presný, určitý a dostatočne špecifikovaný - najmä s ohľadom konkretizácie hnutelnej veci, ktorej sa žaloba týka. Špecifikoval hnutelnú vec tak, aby ju nebolo možné zameniť za inú hnutelnú vec a uviedol presné umiestnenie v rámci katastrálneho územia obce B., kde by sa mala hnutelná vec nachádzať a zároveň , aby uviedol v čom spočíva akýkoľvek zásah, ktorého sa majú žalovaný zdržať, nakoľko ide o pojem široký a neurčitý. Žalobca bol zároveň v zmysle § 129 CSP poučený, že v prípade, ak v lehote určenej súdom žalobu neopraví, súd jeho podanie odmietne. Žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu bola doručená aj urgencia k splneniu výzvy adresovanej k jeho rukám v dodatočnej lehote prípisom z 8.januára 2019.

5. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Žalobca teda v určenej lehote, ani po následnej urgencii a do dňa vydania tohto rozhodnutia podanie v zmysle uvedeného uznesenia neopravil a nedoplnil napriek tomu, že bol poučený o následkoch nedoplnenia podania. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobcu odmietol.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi v konaní žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.