

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010046  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010046.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 04.02.2019 takto

### rozhodol:

Obvinení:

X. Š. N., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. L.H. XXXX/XX, M., G. Č. O. Ú. K. I. B.  
X. W. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom O. Q., t.č. v P. Leopoldov,

s ú v i n n í , ž e

v čase od 15.00 hod dňa 27.01.2018 do 11.30 hod dňa 29.01.2018 v M., na F. U. Č.. X, obvinený Š. N. a obvinený W. M. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním prišli k neoplotenej rozostavanej stavbe rodinného domu, kde na viacerých miestach vonkajšej časti stavby odstrihli medené elektrické káble pripravené na osvetlenie, káble následne odovzdali v zbernom dvore v Senci za sumu 48,40,- €, čím B. W.. S. M., G. Z. M., N. Č.. XXX/X spôsobili škodu vo výške 1.000,-€ napriek tomu, že obvinený O. N. bol dňa XX.XX.XXXX v rozkaznom konaní sp. zn. OU-SC-OVVS-2018/007773 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 59 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a obvinený W. M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 41/2016 zo dňa 29.02.2016, právoplatným dňa 21.04.2016 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

t e d a

obvinený Š. N.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený W. M.Í.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený Š.G. N.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený W. M.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

U Obvineného Š. N.

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 04.09.2018, sp. zn. 3T/76/2018, právoplatný dňa 04.09.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

U Obvineného W. M.

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 04.09.2018, sp. zn. 3T/76/2018, právoplatný dňa 04.09.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obvinených ŠtS. N. F. W. M. zaväzuje k náhrade škody spoločne a nerozdielne voči poškodenému: W.. S. M., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XXX/X, M., vo výške 325,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený: W.. S. M., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XXX/X, M., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).