

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202524
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418202524.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 04.02.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : U. A., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. W. Č.. XXX, zast.: JUDr. Rudolf Fajbík, advokát so sídlom AK Banská Štiavnica, Dobšinského č. 14, proti žalovanému : X. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Š., J.. D.. B. XXXX/X, prechodne bytom W. Š., X. P. XXXX/X, o žalobe na náhradu škody 1.237,00 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1.237,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 1.237,00 € od 01.01.2017 až do zaplattenia v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 23.05.2018 domáhal od žalovaného úhrady sumy 1.237,00 € s prísl. Svoj nárok zdôvodnil skutočnosťou, že žalovaný bol právoplatným rozhodnutím OS Žiar nad Hronom sp. zn.: 1T/21/2018 odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, kde žalobca bol v procesnom postavení poškodeného. Zároveň uviedol, že žalobca bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Výšku uplatnenej škody špecifikoval bodovým hodnotením bolestného v celkovom počte bodov 70, pri aktuálnom odškodnení za 1 bod vo výške á 17,66 € podľa platnej právnej úpravy za predchádzajúci rok, kedy k škode došlo.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vzhľadom na uplatnený nárok zvolil postup v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, nakoľko sa tomuto nepodarilo doručiť obsielku do vlastných rúk. Súd následne po zisťovaní adresy trvalého, resp. prechodného pobytu žalovaného postupoval v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Oznámenie bolo zverejnené na tabuli súdu a webovej stránke OS Žiar nad Hronom od 22.10.2018 do 22.11.2018. Následne súd nariadil termín pojednávania na deň 04.02.2019, pričom považoval doručenie predvolania za vykázané s poukazom na ustanovenie § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe na náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka v náväznosti na ustanovenie § 444 Občianskeho zákonníka. Svoje stanovisko zdôvodnil skutočnosťou, že dňa 04.12.2016 došlo ku konaniu žalovaného, ktoré vyústilo do vzniku škody na strane žalobcu. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to spisu č. 1T/21/2018 OS Žiar nad Hronom mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom v procesnom postavení poškodeného bol samotný žalobca. Proti výroku OS Žiar nad Hronom podal obžalovaný odpor,

čo do výroku o priznaní náhrady škody. Uznesením OS Žiar nad Hronom č. k. 1T/21/2018- 243, zo dňa 23.04.2018 OS Žiar nad Hronom zrušil trestný rozkaz zo dňa 19.03.2018, čo do výroku o náhrade škody a žalobcu odkázal so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to spisu 1T/21/2018 mal súd preukázané, že súčasťou spisu bol taktiež znalecký posudok pod č. 31/2017 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. P. X.. Znalec v znaleckom posudku ohodnotil bolestné žalobcu položkou 87, pomliaždenie prednej steny brušnej v počte bodov 30 a položkou 154c zlomenina záprstnej kosti s posunom s počtom bodov 40 v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. Aktuálna hodnota finančného ekvivalentu v čase vzniku nároku žalobcu na náhradu škody predstavovala á 17,66 € / 1 bod. Znalec bolestné hodnotil celkovo finančným ekvivalentom 1.237,00 €.

4. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

5. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

6. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

7. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody sú však aj nemajetkové ujmy, pričom ide o bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Príčinou súvislosťou ako jedná zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu treba rozumieť, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Zavinenie môže byť tak úmyselné ako i nedbanlivostné.

8. Pri súdnej veci súd konštatuje, že protiprávnosť úkonu a porušenie právnej povinnosti bolo jednoznačne dané porušením noriem správania zo strany žalovaného a následne zákonnou sankciou v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, pričom protiprávne konanie bolo jednoznačne preukázané uznaním viny žalovaného v konaní 1T/21/2018 OS Žiar nad Hronom. Existenciu škody a výšku škody mal súd za nesporne preukázanú na základe znaleckého posudku pod č. 31/2017 Z.z. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou je jednoznačne daná, nakoľko protiprávne konanie žalovaného v danom prípade je v postavení príčiny proti následku, ktorým je spôsobenie škody a to vo forme bolestného na strane žalobcu. Zavinenie jednoznačne vyplýva z rozhodnutia OS Žiar nad Hronom a to Trestného rozkazu v konaní č. 1T/21/2018. Z takto zisteného skutkového stavu mal súd preukázané všetky atribúty, ktoré pre úspešné uplatnenie nároku v zmysle § 420 zákonodarca vyžaduje. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav nezameniteľne preukázanú výšku náhrady škody súd v žalobe ako dôvodnej vyhovel.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.