

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118207276  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118207276.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, IČO: 42 256 593, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanej: Alena P., nar. 25.XX.XXXX, bytom J. XX, 949 01 Nitra, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 26.8.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.6.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 70,70 eur s príslušenstvom. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná porušila prepravné podmienky právneho predchocu žalobcu - Dopravný podnik Bratislava tým, že dňa 26.7.2017 cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1714973 a žalovaná bola zaviazaná k úhrade základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky. Dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly, alebo do 5 pracovných dní odo dňa vykonania kontroly tak, ako to vyplýva z prepravného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nevyužila možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly, resp. v dodatočnej lehote, stratila možnosť úhrady zníženej prirážky (50 eur) a je povinná uhradiť základnú sadzbu prirážky za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 eur. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovanej a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Žalobca žalovanú opätovne vyzval k úhrade záväzku, žalovaná na výzvu nereagovala a pohľadávku žalobcu neuhradila.

3. Súd vo veci vydal dňa 20.6.2018 platobný rozkaz č.k. 19Csp/72/2018-19, ktorý následne uznesením č.k. 19Csp/72/2018-30 zo dňa 6.7.2018 pre nedoručiteľnosť žalovanej do vlastných rúk zrušil. Uznesenie, ktorým súd zrušil platobný rozkaz nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2018.

4. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 21.8.2018. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila nijaké listiny a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu), prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaná dňa 26.7.2017 v čase o 15:25 hod. na linke č. 210, č. voza 6111, na úseku zastávok Trnavské mýto a Račianske mýto v Bratislave cestovala bez platného cestovného lístka. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov dopravným kontrolórom č. 1272. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 bola pohľadávka Dopravného podniku Bratislava voči žalovanej postúpená na žalobcu. Žalobca výzvou/ pokusom o zmier zo dňa 2.6.2018 vyzval žalovanú k zaplateniu neuhradeného cestovného vo výške 0,70 eur, neuhradenej pokuty vo výške 70 eur, zákonného úroku z omeškania a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 14,14 eur. Žalovaná uvedené sumy žalobcovi neuhradila.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu mal súd preukázané, že žalovaná dňa 26.7.2017 o 15:25 hod. na linke č. 210 mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestovala bez cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom pri kontrole cestovných lístkov. Žalobcovi teda vznikol za porušenie prepravných podmienok žalobcu nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady vo výške 70 eur. Žalovaná v tomto konaní neuviedla súdu nijaké skutočnosti na svoju obranu, nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnila, tiež nepreukázala, že žalovanú sumu zaplatila, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal k úhrade sumy vo výške 70,70 eur (0,70 eur + 70 eur).

19. Žalobcovi súd priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne zo sumy cestovného a prirážky, a to počnúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovanou. Pri určení splatnosti záväzku žalovanej súd vychádzal z ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, v zmysle ktorého splatnosť záväzku žalovanej nastala momentom zistenia porušenia tarífno-prepravných podmienok žalovanou pri výkone prepravnej kontroly, čo je v danom prípade dňa 26.7.2017. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na úroky z omeškania až počnúc dňom 26.8.2017, t.j. neskorším dňom, ako mu vznikol voči žalovanej nárok, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania voči žalovanej priznal v súlade s petitom žalobného návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.