

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/444/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122237926  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122237926.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 17, Břeclav, Česká republika, IČ: 043 55 211, právne zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom AK Majerníkova 3479/3/A, Bratislava, proti povinnej: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 1, W., o vymoženie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh na vykonanie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.02.2022 domáhal od povinnej vymoženiu 100,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 12Csp/49/2018 zo dňa 21.06.2018, právoplatným dňa 16.07.2018, ktorým bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému sumu 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,- Eur od 08.07.2015 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou vo výške 12,- Eur, a nahradiť oprávnenému trovy konania v sume 83,88 Eur.

2. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

4. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

5. Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

6. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo

splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

7. V danej veci súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 23Odk/180/2020 zo dňa 13.07.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníčky: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 1, W., ktorej bol ustanovený správca konkurznej podstaty. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinnej bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 137/2020 dňa 17.07.2020, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t.j. dňa 18.07.2020. Súd oddĺžil povinnú tak, že povinnú zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Dňa 09.09.2020 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 174/2020 bolo zverejnené oznámenie o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

8. Vzhľadom na deň, od ktorého bol priznaný úrok z omeškania (t.j. 08.07.2015), pokiaľ ide o istinu, úrok z omeškania a zmluvnú pokutu, mal súd za to, že predmetná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t.j. pred mesiacom júl 2020. Pohľadávka titulom trov konania vznikla právoplatnosťou platobného rozkazu, t.j. dňom 16.07.2018, t.j. vznikla v mesiaci júl 2018, a teda rovnako vznikla pred vyhlásením konkurzu. Rozdielne posudzovanie vzniku pohľadávok aplikoval súd z toho dôvodu, že v prípade istiny, úroku z omeškania a zmluvnej pokuty táto pohľadávka existovala už pred základným súdnym konaním a oprávnený si ju aj bez rozhodnutia mohol uplatniť v konkurznom konaní. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto by bez nadobudnutia právoplatnosti vydaného platobného rozkazu nevznikli.

9. Zároveň v zmysle ustanovenia §166c ZoKR mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o pohľadávku, ktorá sa považuje za oddĺžením nedotknutú. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že predmetnú pohľadávku ako celok bolo možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze a bez ohľadu na to, či do konkurzu bola alebo nebola prihlásená, sa stala voči povinnej nevymáhateľnou, keďže konkurzný súd zbavil povinnú všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli v konkurze uspokojené.

10. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.