

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200877  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919200877.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci starostlivosti o mal. K. I., E.. XX. XX. XXXX, I. Š. XX W. A.. E. I., E.. XX. XX. XXXX, I. O. XX; deti rodičov: matka - E. I., E.. XX. XX. XXXX, I. O. XX; št. občan SR a otec - J. I., E.. XX. XX. XXXX, I. Š. XX, št. občan SR; v zast. JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 5;o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I.Súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke E. I., E.. XX. XX. XXXX, J.. Č.. I. O. XX, aby mal. K. I., E.. XX. XX. XXXX o d o v z d a l a do starostlivosti otca J. I., E.. XX. XX. XXXX, J.. I. Š. XX a ponechal ju v jeho starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vedeného na tun. súde pod sp. zn. 7P/17/2019 z a m i e t a .

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ dňa 01. 02. 2019 podal na súd návrh, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke E. I., E.. XX. XX. XXXX, t. č. bytom O. XX, aby mal. K. I., E.. XX. XX. XXXX odovzdala do starostlivosti otca J. I., E.. XX. XX. XXXX, J.. I. Š. XX a ponechal ju v jeho starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vedeného na tun. súde pod sp. zn. 7P/17/2019.

Návrh odôvodnil tým, že potom ako bol dňa 18. 01. 2019 otec maloletej hospitalizovaný v dôsledku náhleho epileptického záchvatu matka si maloletú zobrala k sebe a aj po jeho prepustení z nemocničného ošetrovania mu maloletú odmietla dať, pričom v minulosti zabezpečoval v prevažnej miere starostlivosť o deti on. Odkedy je maloletá u matky nenastúpila do školy v Š. s tým, že je chorá, čo však podľa jeho vedomostí nie je pravdou. Matka podľa jeho názoru nemieni riadne zabezpečovať výchovu a hlavne školskú dochádzku maloletej, čím ohrozuje jej vzdelávanie.

2.Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3.Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4.Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5.Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Citovanými zákonnými ustanoveniami je upravený druh neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktorý umožňuje, aby bola dočasne upravená starostlivosť o maloleté deti v situácii, ktorá neznesie odklad.

8. Z písomného návrhu v predmetnej veci nemožno vyvodiť záver, že by v súčasnej dobe bola natoľko osvedčená potrebnosť okamžitého riešenia danej situácie, aby súd vydal rozhodnutie o neodkladnom opatrení ohľadom dočasného zverenia maloletej do starostlivosti otca.

Otec nepreukázal tvrdené skutočnosti, že maloletá nechodí do školy ale chorá nie je a ani tú skutočnosť, že matka nemieni riadne zabezpečovať jej výchovu a ohrozuje jej vzdelávanie. Matka maloletej si maloletú zobrala do svojej výchovy z toho dôvodu, že otec v dôsledku náhlych zdravotných problémov a počas svojej hospitalizácie nemohol zabezpečiť jej starostlivosť, pričom druhú dcéru a to mal. E. I., E.. XX. XX. XXXX už vo svojej starostlivosti mala a aj v konaní vo veci samej otec navrhuje túto zveriť do jej výlučnej starostlivosti napriek tomu, že v predmetnom návrhu sponchýbňuje matkine rodičovské kompetencie.

V konaní vo veci samej, ktoré sa vedie na tunajšom súde na základe návrhu otca, súd vykoná náležité dokazovanie na zistenie rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie a až na základe takto vykonaného dokazovania vo veci rozhodne.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.