

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118015493
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118015493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko v senáte zloženom z prísediacich Valérie Trávníčkovej a Jozefa Šušku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. februára 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalované:

1/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom I.,
prechodne bytom S., C. č. XX,

2/ W. J., nar. XX.XX.XXXX v W. K. B., trvale bytom G.
č. XXX,

uznávajú sa vinnými, že

v Košiciach dňa 13.07.2018 v čase okolo 16:05 hod. na ul. Pekinská 2539/8, v byte č.14 nachádzajúcom sa na 7. Poschodí, potom ako ich poškodený V. S. vpustil do bytu, spoločne vošli do jednej z izieb, kde Q. P. odcudzila na stole voľne položený mobilný telefón zn. Sony Ericson Wperia spolu so SIM kartou na telefónne číslo XXXX XXX XXX s pamäťovou kartou zn. Kingston 34 GB, potom mu W. J. striekla do očí slzný plyn a následne Q. P. zo stola odcudzila tablet zn. Multi Pad Visconte 3 3G o uhlopriečke 10,1, W. J. sa pritom z bytu podarilo utiecť, pričom Q. P. ostala aj s vecami v byte a po následnom vzájomnom súboji s poškodeným a nastriekaní slzného plynu do jeho očí sa jej podarilo z bytu dostať von, nakoľko W. J. spoza dverí zakričala poškodenému, že mobilný telefón má ona a preto poškodený V. S. otvoril byt a pustil Q. P. z bytu von, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému V. S. škodu odcudzením vecí vo výške 376,27.-€,

teda

-spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania

tým spáchali

-zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm .a/ Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to im súd ukladá

obžalovanej Q. P. :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. , § 39 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm./ Tr. zák. a neprihliadnutia na § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní päť rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obžalovanej W. J.:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. pri nezistení existencie žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere troch rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní päť rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal na obžalované Q. P. a W. J. obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 281/18 dňa 27.12.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm.c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2019 vyhlásili obe obžalované po poučení v zmysle ust. § 257 ods. Trestného poriadku, že sú vinné. Na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinné a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalované priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste.

Priznanie obžalovaných je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu prípravného konania.

Obžalovaná Q. P. v prípravnom konaní sa ku skutku kladenému jej za vinu v podstate priznala, pričom podrobne popísala, ako použila slzný plyn a odcudzila veci, avšak za iných okolností a motívu ako uvádza poškodený.

Obžalovaná W. J. v prípravnom konaní využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

Svedok poškodený V. S. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že predmetného dňa v čase okolo 16.00 hod. niekto zaklopal na dvere bytu v ktorom bol sám, otvoril byt a vpustil do dverí dve ženy, ktoré si od neho chceli požičať 700.-Eur, nechali mu aj číslo účtu, pričom boli všetci v jednej izbe, kde on býva. V izbe mal mobil, tablet a notebook, dva stoly, posteľ, televízor a kameru na statíve, pričom keď stáli, jedna zo žien mu strhla okuliare a do očí mu nastriekala slzný plyn. Následne mu jedna zo žien vzala mobilný telefón, hodila ho druhej žene, a keď sa otočil, jedna z nich mu zobrala aj tablet a utiekla z bytu von aj s tabletom. Pričom tá druhá ostala v byte, preto zamkol byt a požiadala ju, aby sa tá druhá žena vrátila s vecami späť, na čo mu odpovedala, že nech otvorí dvere bytu, tak pôjde za ňou, ale keď dvere otvoril, tá hneď z bytu vybehla. Záverom uviedol, že do očí mu striekla slzný plyn tá istá žena a to dvakrát v izbe a na chodbe, pričom nevedel uviesť, ktorá z nich to bola. Nárok na náhradu škody si neuplatnil, nakoľko veci z bytu mu boli vrátené.

Zo zápisnici o rekonštrukcii osoby a fotodokumentácia je zrejmé, že poškodený V. S. opoznal obžalované ako osoby, ktoré vošli do jeho bytu a následne mu mali odcudziť veci potom, čo mu striekli do očí slzný plyn.

Trestnú činnosť obžalovaných dokumentujú v podstate aj iné vykonané dôkazy z prípravného konania, či už sú to znalecké posudky KEÚ z odboru trasológia, biológia a daktiloskopia, ale aj zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia a hlavne zápisnice o vydaní veci a fotodokumentácie a uznesenia a zápisnice o vrátení veci.

Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obžalovaných, je vyčíslená odborným vyjadrením.

Zo správ o povesti na obžalovanú W. J. vyplýva všeobecná charakteristika s tým, že menovaná žije v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi a druhom v obci Žakarovce č. 349. Z jej výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nie je evidovaný žiadny záznam, obdobne ako aj z odpisu z registra trestov. Obžalovaná Q. P. je hodnotená z miesta bydliska takisto všeobecne. Z výpisu ústrednej evidencie MV SR nevyplýva žiadny záznam a v odpise z RT je evidovaný jeden záznam, keď bola odsúdená trestným rozkazom OS Košice- okolie, sp. zn. 3T 201/2013 zo dňa 30.01.2014, s právoplatnosťou dňa 1.3.2014, kde jej bol uložený trest odňatia slobody podmienene na dva roky so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov, z ktorého sa osvedčila dňa 20.6.2017 a hľadá sa na ňu, ako keby nebola odsúdená.

Obžalovaná W. J. na hlavnom pojednávaní k osobe uviedla, že je matkou štyroch detí, o ktoré sa vzorne stará, pričom tieto deti sú zverené po rozvoze jej do opatery. Deti majú 8 rokov, 13, 14 a 15 rokov, pričom jej bývalý manžel jej prispieva nepravidelne na výživu týchto detí a už bol dva krát odsúdený v súvislosti s neplatením výživného. Dodala, že je nezamestnaná.

Obžalovaná Q. P. takisto uviedla, že je rozvedená, má dve školopovinné deti a to dcéru, ktorá má 17 a pol roka a syna na základnej škole vo veku 14 rokov. Obe deti sú súdom zverené jej do opatery, avšak s bývalým manželom má ústnu dohodu, že syn navštevuje aj otca dosť často a tým pádom si vzájomne neprispievajú na výživu. Žije v prenajatom byte spoločne s druhom a deťmi, pričom druh nejakým spôsobom výrazne pri výchove a pri výžive jej detí nepomáha.

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu, v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Súd teda o vine obžalovaných nemal žiadne pochybnosti, jednak z hľadiska ich priznania a oľutovania skutku, ale aj z hľadiska výpovede svedka poškodeného V. S., zápisnice o vydaní a vrátení veci, obhliadke miesta činu, znaleckého dokazovania. Isté nezrovnalosti vo výpovedi obžalovanej Q. P. a svedka poškodeného V. S. ohľadom dôvodu a motívu príchodu obžalovaných do bytu poškodeného súd nemal dôvod odstraňovať.

Obžalované teda naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže v zmysle § 188 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. po stránke objektívnej v tom, že spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a po stránke subjektívnej v priamom úmysle.

Obžalovaná Q. P. napíňa poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. , nakoľko ku skutku sa priznala a tento úprimne oľutovala a súd zároveň u obžalovanej neprihliadol na už zahladené predchádzajúce odsúdenie v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. , teda pomer poľahčujúcich okolností oproti priťažujúcim vyhodnotil v pomere 1:0 v prospech poľahčujúcich okolností.

Súd u obžalovanej W. J. zistil dve poľahčujúce okolnosti a síce, že pred spáchaním skutku viedla riadny život v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák. a obdobne ako u obžalovanej P. v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa ku skutku priznala a ten úprimne oľutovala, pričom nezistil žiadne priťažujúce okolnosti.

Obe obžalované sú matkami, jedna má 4 deti, druhá má 2 deti. Všetky tieto deti sú školopovinné, závislé na starostlivosti, výchove a výžive hlavne obžalovaných.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na poveru páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane

prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu, stanoveného týmto zákonom.

V. pojmom okolnosti prípadu sa rozumejú také skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť povahu, charakter a iné objektívne okolnosti spáchaného trestného činu.

V tomto prípade sa súd domnieva, že sú tu okolnosti prípadu, ktoré by mohli podmieniť mimoriadne zníženie trestu u oboch obžalovaných, hlavne z hľadiska, že súdu sa pravdivejšou zdá verzia a síce skutočnosti ohľadne okolností a motívu stretnutia, ktoré uviedla obžalovaná Q. P. v prípravnom konaní a síce, že ich účelom v podstate nebolo kradnúť, avšak preveriť si, či boli pri prvotnom stretnutí u poškodeného natáčané kamerou pri ich lesbickom akte z obavy, že takéto video, resp. nahrávka sa môže poškodeným posunúť ďalej. Situácia -okolnosti prípadu sa pohli iným smerom aj v dôsledku istých vyhrážok poškodeného, že pustí psa. To síce neopravňovalo obžalované zaútočiť slzným plynom na poškodeného a odcudziť mu z jeho bytu elektroniku, nakoľko nikto nemôže vziať právo do vlastných rúk, avšak súd môže záverom skonštatovať, že pôvodný motív stretnutia obžalovaných s poškodeným bol iný.

W., že vo všeobecnosti sa obvinený stará o svoju rodinu, ktorá je na neho výživou odkázaná sa môže považovať za mimoriadne pomery páchatela, ak sú pri tom splnené aj ďalšie podmienky uvedené v § 39 ods. 1 Tr. zák., teda trest odňatia slobody možno znížiť pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom (Y Y). V. páchatela sa rozumejú okolnosti, ktoré charakterizujú páchatela ako objekt trestu. pomermi páchatela sa rozumie osobné a osobnostné hodnotenie osoby, ktoré charakterizujú osobu páchatela ako objekt trestu a tiež okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatelov rôzne citeľný. Súdy pri hodnotení pomerov páchatela pristupujú k hodnoteniu jednak osobných pomerov, ale taktiež rodinných pomerov.

W. podotýka, že obe obžalované sú prakticky bezúhonné, vedúce riadny život v úlohách matky, starajú sa o svoje rodiny, nemajú záznam v priestupkovom konaní. W. J. nemá záznam ani v odpise registra trestov, Q. P. má zahladené odsúdenie a hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená.

Na základe vyššie uvedených dôvodov súd použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. a uložil obžalovaným prísny podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s probačným dohľadom a maximálnou skúšobnou dobou v trvaní piatich rokov a zároveň im uložil obmedzenie spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, nakoľko sa domnieva, že sú tu okolnosti prípadu aj pomery páchateliek na to, aby bolo možné aplikovať toto ustanovenie, pričom je súd presvedčený, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatelky, ale hlavne pre ich deti, teda rodinných príslušníkov neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj tento maximálny podmienený trest s probačným dohľadom.

W. má za to, že uložený trest bude výchovne pôsobiť na obžalované, aby sa obžalované v budúcnosti nedopustili takého alebo obdobného trestného činu a viedli i naďalej riadny život občana, pričom prejednávaný prípad je len neobvyklým vybočením z ich bežného štandardného riadneho života. Takto uložený trest považuje súd za postačujúci a to ako z hľadiska generálnej aj individuálnej prevencie.

To boli dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.