

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204490
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204490.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, korešpondenčná adresa: 9. mája 1, 974 86 Banská Bystrica, proti žalovanej: N. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX Q. L., o zaplatenie 1.020,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.020,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.020,- Eur od 10.10.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 10.11.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1.020,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20. 07. 2020 pri preverovaní oznámenia k rieke Hron vo Zvolene v blízkosti tepelných výmeničiek, kde malo dôjsť k napadnutiu posádky rýchlej záchranej pomoci počas eskortovania žalovaná kládla aktívny odpor, bránila sa naloženiu do služobného cestného vozidla, kde bola donesená hliadkou, pričom jeden člen hliadky ju držal pod pazuchami a druhý za nohy, keď sa žalovanej podarilo uvoľniť nohy, silno kopla por. S. Y. - člena hliadky do oblasti hrudníka a druhou nohou do oblasti čeluste. Týmto konaním spôsobila por. Y. - policajtovi pomliaždenie hrudníka, povrchové poranenie pery a zlomeninu zuba. Žalovaná bola uznaná vinnou za trestný čin útok na verejného činiteľa, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. . 2T/3/2021 zo dňa 27.01.2021, ktorý sa stal právoplatný dňa 24.03.2021. Týmto konaním došlo u príslušníka policajného zboru k poškodeniu zdravia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Tohto policajta služobný úrad za utrpený služobný úraz odškodnil a vyplatil mu náhradu za bolesť vo výške 1.020,- Eur. Konaním žalovanej bola spôsobená žalobcovi - služobnému úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky škoda v celkovej výške 1.020,- Eur. Žalobca písomne vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky listom č. KRPZ-BB-VO2-97-002/2021-PRAV zo dňa 09.09.2021, ktorú žalovaná prevzala dňa 24.09.2021, avšak škodu neuhradila, ani nepožiadala žalobcu o splátkový kalendár. Týmto konaním žalovanej bola spôsobená žalobcovi finančná škoda v celkovej výške 1.020,- Eur.

2. Súd uznesením č. k. 7C/51/2021-16 zo dňa 25.11.2021 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Žalovaná sa vo veci žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Na pojednávanie dňa 24.02.2022 sa nedostavil žalobca, dostavila sa žalovaná. Žalobca podaním, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 14.02.2022 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu kolízie súdnych pojednávaní, súhlasil, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na žiadosť žalovanej sudkyňa pred otvorením pojednávania nahlas prečítala žalobu, oboznámila žalovanú s obsahom listinných dôkazov, ktoré jej boli doručené z dôvodu, že žalovaná uviedla, že obsah žaloby nečítala, avšak súhlasila s tým, aby jej obsah žaloby nahlas prečítala sudkyňa.

4. Na pojednávaní žalovaná k veci uviedla, že neuznáva uplatnený nárok v celom rozsahu, žijem ako bezdomovec, nemá žiadne peniaze, aby žalobcovi sumu zaplatila. Je onkologický pacient, čaká na operáciu. V trestnom konaní, v ktorom bola uznaná vinnou za prečin útoku na verejného činiteľa sa bránila, avšak jej podania policajti zlikvidovali, roztrhali, vôbec nebrali do úvahy. Policajti ju chodia provokovať a nadávať, odkazujú jej, že ju p. Y. pozdravuje. Žalovaná ďalej uviedla, že nič nevykonala a chce pokojne žiť. Nemala vo veci návrhy na vykonanie dokazovania.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z potvrdenia vydaného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky sekciou personálnych a sociálnych činností, odbor sociálneho zabezpečenia zo dňa 31.08.2021 súd zistil, že odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra Slovenskej republiky potvrdil, že dňa 27. augusta 2021 na základe rozhodnutia č. p. KRPZ-BB-VO2-66-003/2021-PRAV zo dňa 07.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2021, vyplatil z bankového účtu náhradu za bolesť vo výške 1.020,- Eur poškodenému policajtovi por. S. Y. zaradenému na výkon štátnej služby na obvodnom oddelení Policajného zboru Zvolen, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene - služobný úrad Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici. Podľa ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. je oprávnený vymáhať vyplatenú náhradu za bolesť od žalovanej, ktorá dňa 20.07.2020 počas preverovania oznámenia hliadkou PZ o napádaní posádky RZP v čase o 20.00 hod. na ulici Unionka pri teplovodnej výmeničke pri rieke Hron vo Zvolene ležala na zemi spolu s Z. G. a vulgárne nadávali hliadke RZP, ako aj hliadke PZ, mykali sa a opakovane sa snažili napádať posádku RZP a na výzvy hliadky PZ, aby upustili od svojho konania, nereagovali, na čo sa hliadka PZ rozhodla eskortovať, pričom boli voči žalovanej použité donucovacie prostriedky, a to chvaty a hmaty sebaobrany a boli jej priložené putá, napriek tomu kládla aktívny odpor, mykala sa, búchala hlavou do zeme, snažila sa kopať nohami a inak sa bránila naloženiu do SCV, pričom ako ju poškodený držal za nohy, sa jej ich podarilo uvoľniť a silno kopla jednou nohou poškodeného do oblasti hrudníka a druhou nohou do hlavy v oblasti čeluste, čím týmto konaním spôsobila poškodenému poškodenie zdravia, a to pomliaždenie tváre, pomliaždenie hrudníka, tržnú ranu dolnej pery, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie v Nemocnici Agel Zvolen a. s. bez dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby, služobný úrad, v pôsobnosti ktorého je poškodený policajt zaradený - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici.

7. Z Trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen č. k. 2T/3/2021-169 zo dňa 27. januára 2021 súd zistil, že žalovaná bola uznaná vinnou, že dňa 20.07.2020 v čase okolo 20.15 hod. vo Zvolene pri rieke Hron v blízkosti tepelných výmeničiek pri pokuse o jej zaistenie a následnom eskortovaní hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen, kopla veliteľa hliadky por. S. Y. najskôr pravou nohou do strednej časti hrudníka a ľavou nohou do spodnej časti hlavy do čeluste odspodu, počas toho, ako sa snažili ju posadiť do služobného vozidla, keď do neho odmietla nastúpiť a nohami sa zapierala o rám dverí vozidla, pričom na policajtov vykrikovala, čím týmto svojim konaním spôsobila podľa znaleckého posudku č. 96/2020 znalca MUDr. Z. A. poškodenému por. S. Y. pomliaždenie tváre v oblasti pravej strany sánky, malú tržnú ranku na dolnej pere vpravo, pomliaždenie prednej plochy hrudnej steny ľahkého stupňa bez sprievodného opuchu a bez podkožnej krvnej podliatiny, odlúpenie časti skloviny zo zuba č. 43 s dobou liečenia a PN 6 dní. Týmto konaním spáchala prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odseku 1 písm. b) Trestného zákona a § 324 odseku 1 písm. a) Trestného zákona, za čo bola odsúdená podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon trestu súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

8. Z výzvy sp zn. KRPZ-BB-VO2-97-002/2021-PRAV na úhradu zo dňa 09.09.2021, ktorú adresoval žalobca žalovanej súd zistil, že ju vyzval na zaplatenie sumy vo výške 1.020,- Eur titulom výplaty - náhrady za bolesť s tým, aby do 15 dní od doručenia výzvy sumu uhradila z dôvodu poškodenia zdravia príslušníka policajného zboru por. S. Y..

Z fotokópie poštovej doručenký súd zistil, že výzva bola žalovanej doručená dňa 24.09.2021.

9. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že žalovaná bola trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Zvolen č. k. 2T/3/2021-169 zo dňa 27.01.2021 uznaná vinnou z prečinu útoku na verejného činiteľa a svojim konaním spôsobila poškodenému por. S. Y. poškodenie zdravia. Z potvrdenia žalobcu zo dňa 31.08.2021 Č. p.: SPSČ-OSZ-221-001/2021-UR mal súd preukázané, že odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dňa 27. augusta 2021 na základe rozhodnutia č. p. KRPZ-BB-VO2-66-003/2021-PRAV zo dňa 07.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2021, vyplatil náhradu za bolesť vo výške 1.020,- Eur poškodenému policajtovi por. S. Y. zaradenému na výkon štátnej služby na obvodnom oddelení Policajného zboru Zvolen, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene - služobný úrad Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici. Aplikujúc ustanovenie § 114 ods. 5 Zákona č. 328/2002 Z. z. je žalobca oprávnený voči žalovanej na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovanej. Žalovaná v konaní neuviedla skutkové tvrdenia, nepredložila dôkazy a nenavrhol vo veci vykonať dokazovanie, ktorými by nárok žalobcu uplatnený v konaní spochybnila, prípadne vyvrátila. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú dlžnú sumu spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty určenej žalobcom vo výzve na úhradu zo dňa 09.09.2021, ktorá bola žalovanej doručená doporučenou poštovou zásielkou dňa 24.09.2021.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že žalovanej ako neúspešnej strane sporu uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).