

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204641
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3120204641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Ivana Kubínyiho a Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. I., nar. XX.X.XXXX., trvale bytom D. XXXX/X, J., o zaplatenie 4.723,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. augusta 2021, č.k. 15Csp/38/2020-91, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutého výroku II. a v závislom výroku III. o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zastavil v konanie v časti o zaplatenie sumy 451,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.5.2020 do zaplatenia. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol. Výrokom III. žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenie sumy 4.723,10 eur s príslušenstvom. Uviedol, že jeho právny predchodca (VÚB, a.s.) uzatvoril so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa jeho právny predchodca zaviazal poskytnúť žalovaného kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet, a žalovanému bol na tejto kreditnej karte schválený úverový limit 2.700 eur s dohodnutou mesačnou splátkou 90 eur. Žalovaný svoje povinnosti neplnil riadne a včas, preto jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, žiadal dlh uhradiť a žalovaný dlžnú sumu nevrátil.

3. Žalobca v priebehu konania podaním zo dňa 26.7.2021 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 451,73 eur s príslušným úrokom z omeškania. V tejto časti žalobca žiadal konanie zastaviť. Preto súd prvej inštancie v tejto časti konanie i zastavil.

4. Súd prvej inštancie po dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšku nedôvodná.

5. Dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že strany sporu, resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd prvej inštancie preto na vec aplikoval normy spotrebiteľského práva.

6. Nakoľko podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd prvej inštancie posudzoval najskôr premlčanie práva žalobcu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

7. Súd prvej dokazovaním zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 2.6.2017 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 270 eur s tým, že ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v apríli 2017 ani do 9.6.2017, bude oprávnený dlh zosplatiť. Možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a žiadať o zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky (§ 565 Občianskeho zákonníka) vyplýva z čl. V. bodu 35 obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy. Túto možnosť veriteľ aj využil, keď dňa 2.7.2017 vyhlásil úver za predčasne splatný. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že k zosplateniu celého dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v apríli 2017, ktorá podľa ustanovenia úverovej zmluvy stala sa splatnou 15.4.2017.

8. Premlčacia doba práva uplatneného žalobou začala podľa súdu prvej inštancie plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu zosplatiť predčasne úver poskytnutý žalovanému. Súd prvej inštancie zdôraznil, že pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu celého dlhu. Začína totiž plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V tomto prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci apríl 2017, ktorá bola splatná 15.4.2017, začala podľa súdu prvej inštancie plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda od 16.4.2017. Premlčacia doba uplynula dňa 15.4.2020. Svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu dňa 29.6.2020, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Súd prvej inštancie pre premlčanie nároku žalobu žalobcu zamietol.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §§ 255 ods. 1 a 256 ods. 1 CSP. Žalovanému, hoci by mu nárok na náhradu trov konania prináležal v plnom rozsahu, súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania neprižnal, lebo mu žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli.

10. V zákonnej lehote sa proti zamietavému výroku II. a závislému výroku III. o trovách konania tohto rozsudku odvolal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 15.4.2017, na ktorej zaplatenie pod hrozbou zosplatenia bol žalovaný vyzvaný v predžalobnej upomienke jeho predchodcu zo dňa 2.6.2017, tak jeho právny predchodca ani nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z toho podľa žalobcu vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 15.7.2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba 3 rokov. Je podľa žalobcu neprijateľné a v rozpore so zákonom, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t.j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými, nakoľko z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že splátky predpísané pred zosplatením sú posudzované v režime premlčania každej splátky osobitne. Žalobca zastával názor, že bez ohľadu na spotrebiteľský charakter sporu nie je možné použiť ani výkladové pravidlo v prospech spotrebiteľa, nakoľko sa nejedná o výklad zmluvného ustanovenia, ale ustanovenie zákonné, ktoré platí rovnako pre obe strany sporu. Podporne odkázal žalobca na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 11Co/153/2019-126, zhodne s právnym názorom vyjadreným v zjednocujúcom stanovisku občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, podľa ktorého premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu (podporne rozsudok Okresného súdu Košice II, č.k. 24Csp/36/2020-138). Žalobca uzatvoril, že premlčacia doba zosplateného dlhu začala plynúť od 16.7.2017, žaloba bola podaná na súd v trojročnej premlčacej dobe dňa 29.6.2020. Uplatnený

nárok premlčaný nie je. Správnym právnym posúdením veci by súd prvej inštancie inštancie žalobe vyhovel v celom rozsahu. Proti žalovanému si uplatnil žalobca i náhradu trov konania.

11. K odvolaniu žalobcu sa písomne žalovaný nevyjadril.

12. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku II. a v závislom výroku III. o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

13. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. odvolaním napadnutý nebol, preto je právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

14. Žalobca v odvolaní uplatnil odvolací dôvod, spočívajúci v nesprávnom právnym posúdení veci súdom prvej inštancie (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

15. Právnym posúdením v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

16. Vychádzajúc z obsahu spisu, odôvodnenia napadnutého rozsudku i argumentácie strán v prvoinštančnom i odvolacom konaní, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu a dospel k správnym právnym záverom, vo vzťahu k čomu poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vzťahujúceho sa k veci samej, v ktorom sa súd prvej inštancie vysporiadal so všetkými podstatnými vyjadreniami strán sporu prednesenými v prvoinštančnom konaní, s ktorým odôvodnením, sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

17. Súd prvej inštancie správne vychádzal z toho, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom. Súd prvej inštancie správne ustálil, že právny predchodca súčasného žalobcu listom z 2.7.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaného predžalobnou upomienkou vyzval na doplatenie už splatných splátok a upozornil ho na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Z predžalobnej upomienky bolo konkrétne dokazovaním, vykonaným súdom prvej inštancie zistené, že sa týka nedoplatku na splátkach v celkovej výške 270 eur s tým, že ak do 9.6.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Odvolací súd sa stotožnil i s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie, pokiaľ ide o premlčanie nároku žalobcu vzhľadom na predčasné zosplatenie úveru.

18. Na zdôraznenie správnosti dôvodov uvedených v rozhodnutí súdu prvej inštancie uvádza odvolací súd nasledovné skutočnosti.

19. Ako už bolo konštatované vyššie, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dlh žalovaného sa stal splatným po tom, čo právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo (strany sporu sa dohodli na uplatnení práva na splatenie celej pohľadávky podľa článku V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok) a zosplatiť celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas, a to listom zo dňa 2.7.2017, ktorým vyhlásil mimoriadnu splatnosť v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaného predžalobnou upomienkou vyzval na doplatenie už splatných splátok a upozornil ho na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že k uplatneniu tohto práva došlo pre omeškanie s úhradou splátky splatnej 04/2017. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Je zrejmé,

že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (napr. lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace, avšak je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ako je tomu v občianskoprávnej úprave -napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky, ktorá bola splatná dňa 15.4.2017, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa 15.4.2017 a uplynula 15.4.2020. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru si žalobca uplatnil až návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 29.6.2020, teda po márnom uplynutí premlčacej doby.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, a preto by mu prináležal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní mu však žiadne trovy konania nevznikli, v dôsledku čoho odvolací súd nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).