

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216783
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3814216783.18

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky Ing. S. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., J. R. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Alenou Nguyenovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mládežnícka 17, proti odporcovi: Y. L. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y., R. XXX/XX-XX, právne zastúpený JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom Prievidza, Nábregie Sv. Cyrila 47 a Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom so sídlom 851 02 Bratislava, Kutlíková 17, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletej J., nar. X.X.XXXX, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, o návrhu otca na nariadenie ne odkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.1.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej J. J., narodenej X.X.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, styk s matky s maloletou neupravil, tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv k maloletej vedeného na Okresnom súde Prievidza pod. sp.zn. 14P/52/2014.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec maloletej tým, že hlavným dôvodom je jeho obava o zdravie, život a priaznivý duševný, fyzický a morálny vývoj jeho dcéry J., ktorá je už takmer štyri roky v osobnej starostlivosti matky. Otec má za to, že matka priviedla dcéru do zlého zdravotného stavu, neustále ju dopuje rôznymi liekmi, dcéra nechodí na žiaden šport, žiadne záujmové krúžky, nechodí von s kamarátmi, nestretáva sa nielen s otcom, ale ani so starým otcom, krstnou mamou, ani s nikým z otcovej rodiny. Je stále zatvorená doma v prítomnosti matky, odrezaná od všetkých a od okolitého sveta. V súčasnosti už nechodí ani do školy, pretože matka jej vybavila individuálny študijný plán. V čase keď boli ešte kompletná rodina bola maloletá J. šťastná a spoločenské dieťa, mala rada spoločnosť, zábavu, rada sa smiala a hrala. Dnes, po vyše trojročnej dobe v osobnej starostlivosti matky bez akéhokoľvek kontaktu s otcom je maloletá smutná a osamelé dievča, ktoré podľa informácií od známych kráča samo (bez jedinej kamarátky či spolužiačky) domov, ktoré už nikam nechodí, nevenuje sa nijakým mimoškolským aktivitám, krúžkom, či športu. Matka s ňou neustále chodí po lekároch, aby mala v rukách dôkazy, aby maloletá nemohla byť s otcom a ani s nikým iným z jeho rodiny. Podľa otca toto nie je v najlepšom záujme maloletej. V decembri 2018 obdržal otec rozhodnutie riaditeľky Gymnázia Vavrinca Benedikta Nedožerského v Prievidzi, ktorým riaditeľka gymnázia umožnila maloletej štúdium podľa individuálneho učebného plánu, na základe žiadosti matky zo dňa 07.12.2018, ktorú podala matka maloletej bez vedomia otca a bez jeho súhlasu a dôvodila lekárskou správou MUDr. Ladislava Kvasničku. Odkedy je maloletá J. v osobnej starostlivosti matky, prestala si riadne plniť povinnú školskú dochádzku, pretože matka účelovo poukazuje na zdravotný stav maloletej a predkladá škole tendenčné lekárske správy MUDr. Kvasničku prostredníctvom čoho opätovne dosiahla individuálny študijný plán maloletej. O tom, že matka ako preferenčný rodič nezvláda výchovu maloletej a koná proti záujmu maloletej, svedčí aj žiadosť matky o predĺženie klasifikačného obdobia zo dňa

14.1.2019, ktorou matka (opätovne len na základe výlučne jej rozhodnutia) požiadala o predĺženie klasifikačného obdobia pre maloletú, takže maloletá ani riadne nedokončí tento polrok v škole. Otec už dňa 30.5.2017 poslal písomnú správu, v ktorej nesúhlasil, aby MUDr. Kvasnička ďalej vyšetroval a liečil maloletú a požiadal ho, aby liečbu ukončil k 31.5.2017. MUDr. Kvasnička mu odpovedal v ten istý deň a uviedol, že informovaný súhlas matky, ktorá má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti s liečením maloletej, považuje z právneho hľadiska za postačujúci, čím nerešpektoval a hrubo zasiahol do výkonu rodičovských práv otca. V predmetnej lekárskej správe MUDr. Kvasnička stručne konštatuje, že maloletá je liečená v pedopsychiatrickej ambulancii v Trenčíne, posledné dva mesiace je jej stav zhoršený, neuvádza však presne ako sa zdravotný stav maloletej zhoršil, aká je diagnóza, aké vyšetrenia boli dcére urobené, aké má presné symptómy a čo je príčinou zhoršeného stavu. Ďalej MUDr. Kvasnička uvádza, že zhoršený stav znemožňuje normálne fungovanie maloletej, avšak opätovne neuvádza o aký zhoršený stav ide a v čom ma spočívať znemožnené „normálne fungovanie“. Záverom v lekárskej správe MUDr. Kvasnička bez ďalšieho odporúča odbremenenie od pracovnej (školskej) záťaže formou individuálneho študijného plánu. MUDr. Kvasnička tiež vôbec neuvádza, aký by mal byť postup a práca s maloletou, aby individuálny študijný plán splnil svoj účel, ktorým by podľa mienky otca malo byť zlepšenie zdravotného stavu dcéry. Otec si je vedomý skutočnosti, že zdravie maloletej je prvoradé, ale jej zdravotný stav nesmie byť zneužívaný na dosiahnutie cieľov matky a na porušovanie práv maloletej a rodičovských práv otca a to jednak zo strany matky a jednak zo strany MUDr. Kvasničku. Preto otec podal dňa 11.1.2019 podnet na Úrad pred dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, aby prešetril postup a lekársku správu MUDr. Kvasničku. Matka opätovne sama, výlučne na základe vlastného rozhodnutia (argumentujúc, že to chcela sama maloletá) podpísala a podala prihlášku na individuálny študijný plán. Tak ako obvykle, opätovne bola podkladom lekárska správa MUDr. Kvasničku. Otec už v minulosti viackrát spochybnil tieto správy a odbornosť MUDr. Kvasničku, nakoľko nikdy nerobil rodinnú anamnézu a jeho ako otca a rodiča vždy úplne ignoroval. Kardinálnym cieľom týchto lekárskejších správ je úplne odrezat' otca od dcéry s odôvodnením, že otec je príčinou jej zlého zdravotného stavu a úplne zabrániť jeho stretávaniu sa s dcérou. Matka totiž zneužila maloletú ako nástroj pomsty proti otcovi a na presadenie jej vlastných záujmov, ktoré povýšila nad záujem maloletej. Otec poukázal na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia Mgr. Olgy Tomišovej č. 18/2015, ktorý je súčasťou trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/180/2015, podľa ktorého bola u maloletej zistená prítomnosť symptómov CAN syndrómu, ktoré sú opísané v tomto posudku. Tento syndróm je dôsledkom disharmonického, konfliktného spolužitia rodičov, z čoho je zrejmé, že na tomto stave majú podiel obidvaja rodičia. Z tohto znaleckého posudku tiež vyplýva záver, že matka vytvára v osobnosti maloletej voči otcovi syndróm tzv. zavrhnutého rodiča. Po vyhotovení znaleckého posudku v septembri 2015 kontaktoval znalkyňa ÚPSVaR Prievidza ohľadom zdravotného stavu maloletej a znalkyňa navrhla ÚPSVaR: „...veľmi intenzívne pracovať na vzťahu maloletej s otcom a zaradením maloletej do školskej dochádzky.“ Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ by bol otec pre maloletú záťažou, nikdy by odborné authority takto nepostupovali. ÚPSVaR sa v priebehu celého konania snažil o obnovenie kontaktu otca s maloletou, avšak matka sa zámerne nedostavovala na pojednávania, čím účelovo predživovala súdne konanie a pracovníkov ÚPSVaR ani nepustila do bytu. Otec poukázal aj na závery MUDr. Benkoviča, nachádzajúce sa tiež v trestnom spise sp.zn. 2T/180/2015, ktorý keď maloletú liečil, tak sa pred ním maloletá vyjadřila, že nemá problém sa s otcom stretávať. Znalkyňa Dr. Halašová sa v znaleckom posudku č. 23/2016 okrem iného vyjadřila, že maloletá preberá postoje a názory matky ako svoje vlastné a je potrebné urýchlene obnoviť kontakt otca s maloletou. Otec sa o maloletú od malička staral, vozil ju do školy, na rôzne záujmové krúžky, chodili na dovolenky a rôzne oslavy. V čase keď matka študovala, prevažnú väčšinu času sa staral o maloletú on. Od začiatku manželstva s matkou maloletej sa snažil zabezpečiť rodinu aj po materiálnej stránke, pretože si prijal, aby exmanželka a dcéra mali všetko a nič im nechýbalo. Maloletá bola a je pre neho všetkým a priznáva, že ju priam rozmaznával. Od roku 2014, kedy sa medzi ním a matkou maloletej prehĺbila manželská kríza, začala exmanželka ovplyvňovať maloletú a programovať ju proti otcovi. Exmanželka zneužila dcéru a jej práva ako nástroj jej pomsty proti otcovi a urobila všetko pre dosiahnutie jej vlastného cieľa úplne vytesniť otca zo života dcéry. Z konania matky je nepochybné, že povýšila svoje osobné záujmy nad záujem maloletej. Otec zdôraznil, že má schopnosti, možnosti a majetkové pomery, aby sa dokázal o maloletú plnohodnotne postarať vo všetkých smeroch, a to najmä zabezpečiť jej bývanie, kompletnú zdravotnú starostlivosť, vzdelávanie a záujmové aktivity tak, aby mala zabezpečené všetky jej potreby, a aby bolo ochránené jej zdravie, život a zabezpečený priaznivý fyzický a duševný vývoj. Podľa jeho názoru matka v súčasnosti neposkytuje maloletej potrebnú úroveň starostlivosti, nezabezpečuje bezpečnosť a stabilitu prostredia, v ktorom maloletá žije, nechráni jej zdravý telesný, duševný a citový vývoj a ohrozuje zdravie, život a vývin maloletej. O tom, že matka koná proti záujmu maloletej a nevychováva ju v bezpečnom prostredí svedčí aj skutočnosť, že za matkou

do jej domácnosti už od roku 2015 chodieval pán S. Q., ktorý je podľa verejne dostupných informácií obvinený z obzvlášť závažného zločinu vydierania. Matka poskytla pánovi S. Q. kompletnú zdravotnú dokumentáciu maloletej, a tento zverejnil tieto informácie o zdravotnom stave maloletej, o čom svedčí videonahrávka tlačovej konferencie S. Katrinca zo dňa 13.4.2015. Toto sú závažné skutočnosti, pretože môžu zanechať veľmi negatívne stopy v celom ďalšom živote maloletej.

3. Otec maloletej pripojil k svojmu návrhu nasledovné listiny: žiadosť matky o predĺženie klasifikačného obdobia zo dňa 14.1.2019, adresovanú riaditeľke Gymnázia Vavrince Benedikta Nedožerského; Rozhodnutie riaditeľky Gymnázia Vavrince Benedikta Nedožerského zo dňa 11.12.2018, ktorým maloletej umožnila štúdium podľa individuálneho učebného plánu a to zo zdravotných dôvodov, na obdobie od 10.12.2018 do 30.6.2019; individuálny učebný plán; podnet otca adresovaný Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na prešetrenie lekárskej správy a postupu MUDr. Kvasničku zo dňa 11.1.2019; e-mailová komunikácia otca maloletej a MUDr. Kvasničku a lekárska správa MUDr. Kvasničku zo 6.12.2019.

4. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný pod spisovú značku 10P/3/2019. Sudkyňa senátu 10P navrhla spojiť vec s vecou vedenou pod sp.zn. 14P/52/2014, v záujme hospodárnosti konania, z dôvodu zhody účastníkov a z dôvodu, že obidve veci spolu skutkovo súvisia. Súd uznesením obe veci spojil na spoločné konanie a vec sa ďalej vedie pod sp.zn. 14P/52/2014.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Neodkladným opatrením je potrebné riešiť situáciu, keď nastane taký právny a faktický stav, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov. Nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov je potrebná, aby bolo možné predísť hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujme. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Inštitút neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach maloletých má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

10. Otec maloletej sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia predovšetkým z dôvodu, že sa obáva o zdravie, život a priaznivý duševný, fyzický a morálny vývoj maloletej. Bezprostredným dôvodom, pre ktorý sa otec rozhodol podať návrh je skutočnosť, že maloletej bol v mesiaci december 2018 umožnený individuálny učebný plán, ktorý podľa neho nie je v záujme maloletej ale otec za tým vidí manipuláciu zo strany matky maloletej. Otec zároveň namieta aj zdravotnú starostlivosť zo strany ošetrojúceho lekára maloletej, psychiatra MUDr. Ladislava Kvasničku.

11. Súd konštatuje, že uznesením zo dňa 26.11.2018 zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou J.. Otec maloletej aj v tom čase argumentoval tým, že je od dcéry dlhodobo odlúčený a uvádzal, že matka maloletú proti nemu manipuluje. Rovnako otec v priebehu celého konania uvádza svoju nespokojnosť s liečebnými postupmi psychiatra maloletej MUDr. Kvasničku.

12. Súd aj v odôvodnení tohto uznesenia opätovne poukazuje na podstatnú skutočnosť, že maloletá trpí psychickým ochorením. Svojho otca dlhodobo odmieta. Súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie

a ustanovil znalkyňu z odboru psychiatria práve preto, aby bolo zistené, či stretávanie sa maloletej s otcom nebude mať negatívny vplyv na jej aktuálny psychický zdravotný stav.

13. Z aktuálnych lekárskejších správ MUDr. Kvasničku nevyplýva zlepšenie zdravotného stavu maloletej ale naopak, jej stav má zhoršujúcu sa tendenciu. Súd pri predchádzajúcom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil, že v záujme maloletej potrebuje mať preukázané, že jej stretávanie s otcom nebude mať ani pri jej psychickom ochorení negatívny dopad na jej zdravie, a že v tejto fáze konania súd uvedenými poznatkami ešte nedisponuje a tieto získa predovšetkým z výsledkov znaleckého dokazovania a preto nebolo možné vyhovieť predchádzajúcej návrhu otca na neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhal úpravy styku. Pokiaľ súd uvádzal nepriaznivý psychický stav maloletej ako dôvod, pre ktorý neupravil styk otca s maloletou, o to viac to platí pre situáciu, kde sa otec domáha zverenia maloletej do svojej starostlivosti.

14. Otec ako hlavný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenie uvádza jeho nespokojnosť so starostlivosťou matky o maloletú. Súd konštatuje, že tento názor otca nezdieľa a je potrebné prihliadať aj na to, že maloletá pred súdom vyjadrila názor, že v starostlivosti matky je spokojná.

15. Súd konštatuje, že ustanovená znalkyňa oznámila súdu dňa 15.1.2019, že ju kontaktovala matka maloletej, ohľadom termínu znaleckého vyšetrenia maloletej J.. Matka bola dňa 15.1.2019 s maloletou na kontrole u MUDr. Kvasničku, ktorý konštatoval zhoršenie zdravotného stavu maloletej a odporučil nateraz odloženie znaleckého vyšetrenia. V súčasnosti sa MUDr. Kvasnička nevie vyjadriť, kedy bude maloletá schopná podstúpiť znalecké vyšetrenie. Matka maloletej zároveň zaslala znalkyni aj lekársku správu MUDr. Kvasničku z 15.1.2019, ktorú znalkyňa obratom preposlala súdu. Z návrhu otca vyplýva, že o tejto aktuálnej lekárskej správe nemá vedomosť, a že mu matka uvedené skutočnosti neoznámila. Preto mu táto správa bude zaslaná spolu s týmto uznesením. Z lekárskej správy zároveň vyplýva, že maloletá má ďalšiu kontrolu u MUDr. Kvasničku absolvovať dňa 14.2.2019. Súd si následne mieni vyžiadať stanovisko MUDr. Kvasničku o tom, či sa maloletá už môže zúčastniť úkonov znaleckého dokazovania.

16. MUDr. Kvasnička dáva zhoršenie zdravotného stavu maloletej do priamej súvislosti s aktivitou otca, ktorá sa mala odohrať v decembri minulého roka, kedy sa mal otec pokúšať v škole o kontakt s maloletou. Pokiaľ súd nebude mať bez pochybnosti preukázané, že stretnutie otca s maloletou nebude mať na jej psychický stav negatívny vplyv, nie je možné návrhu otca vyhovieť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.