

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200189
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200189.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: X. G. Y., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX M. XXX, X. T. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX M. XXX, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.1.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam v okrese Trnava, v obci M., v katastrálnom území M., zapísané Okresných úradom Trnava, katastrálny odbor na LV č. XXX ako stavba so súp. č. XXX na parcele registra „C“ č. XXX/XXX, druh stavby rodinný dom, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pozemok - parcela registra „C“ č. XXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pozemok - parcela registra „C“ č. XXX/XXX vo výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pozemok - parcela registra „C“ č. XXX/XXX vo výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/1.

2. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa XX.X.XXXX, poskytol žalovaný ich vnukovi B. K., nar. XX.XX.XXXX, úver vo výške 42.000,- Eur, ktorý bol zabezpečený zriadením záložného práva k ich vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a ktorým zabezpečuje pohľadávku žalovaným nárokovanej výške 42.999,14 Eur ku dňu 4.10.2017, ktorá je zaistená zriadením záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorým sa zabezpečuje návratnosť vyššie uvedenej pohľadávky. Z dôvodu nesplácania dlhu voči žalovanému ich vnukom, je na základe realizácie zmluvného záložného práva, prikróčené k vykonaniu záložného práva predajom ich nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Žalobcovia nevedia, kedy sa koná prvé kolo dražby, nakoľko oznámenie o dražbe, dražobnú vyhlášku, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a oznámenie o začatí výkonu záložného práva od žalovaného doposiaľ nedostali a z tohto dôvodu nevedia, kto je dražiteľom a kedy sa koná prvé kolo dražby. Tieto listiny majú len od ich vnuka, so žiadnou dobrovoľnou dražbou nikdy nesúhlasili a do tejto situácie sa dostali ohľadom nesplácania úveru ich vnukom z dôvodu jeho dočasného zhoršenia finančnej situácie a žalovaný mu nechcel vyhovieť so žiadosťou o splátkový kalendár. V lehote danej súdom sa chcú vo veci samej domáhať neexistencie (neúčinnosti, neplatnosti) záložného práva. Žalobcovia majú obavu, že výkon záložného práva, či prípadnej dražby, ohrozí žalobcov v ich právach a spôsobí im vážnu ujmu, ku ktorej by došlo uplatňovaním práva žalovaného dražbou s následným udelením príklepu či exekučným konaním, ku ktorému by žalovaný určite pristúpil, nehľadiac na ich vystaňovanie z nehnuteľnosti,

keď nemajú zaistené náhradné ubytovanie. Žalobcovia podpisovali iba záložnú zmluvu, a aj keby zmluvu a VOP podpísali, ešte to nesvedčí o tom, že by boli so zmluvou či VOP oboznámení a prijali ju spôsobom, z ktorého by bol zrejmý ich súhlas s obsahom zmluvy a VOP. Zmluvu o splátkovom úvere nepodpísali. Týmto neodkladným opatrením žalobcovia sledujú to, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, pretože je tu obava, že by výkon uznesení o príklepe a jej prevedenie bolo len od prvopočiatku na základe neprimeraných požiadaviek žalovaného čo do výšky plnenia. Žalovaný po ich vnukovi požaduje zaplatenie sumy, ktorá aj po vykonanej dražbe nebude stačiť na uhradenie dlhov, čo je oveľa menšia cena oproti nehnuteľnostiam, hodnota ktorých je rozhodne vyššia, než daná žalovaným. Žalobcovia nevedia, či bol vypracovaný znalecký posudok. Výkonom rozhodnutia by im bola spôsobená závažná ujma a jej naplnenie by bolo pre nich likvidné. S žalovaným sa vnuk chcel a skúšal niekoľkokrát dohodnúť na riešení dlhu voči nemu, ale bez úspechu pod vplyvom nesúhlasného postoja žalovaného. Žalovaný sa so žalobcami nesnažil čokoľvek riešiť a rovno pristúpil k výkonu záložného práva. Žiadne upomienky či výzvy na zaplatenie od žalovaného neobdržali. Žalobcovia sa domáhajú vydania neodkladného opatrenia proti realizácii zmluvného záložného práva a na zamedzenie dražby a aby žalovaný nenakladal s nehnuteľnosťami alebo ich právami a zdržal sa výkonu záložného práva a dobrovoľnej dražby vo vzťahu k nehnuteľnostiam. Dražba by nebola vykonaná na základe dobrovoľnosti, ale podľa žalovaného. Ďalej dôvodí, že by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že žalobcovia spochybňujú vlastnícke právo žalovaného z dôvodu využitia ich tiesne zo strany žalovaného a následného psychického tlaku. Žalobcovia sa domnievajú, že pri uzatváraní zmluvy bola z tohto titulu obmedzená autonómia vôle pri uzatváraní zmluvy. Žalobcovia pripomínajú, že strata obydľia je najextrémnejší formou zásahu do práva na rešpektovanie obydľia (rozsudok Cosic v. Chorvátsko z 5.6.2009 - sťažnosť č 28261/06). Dražba nehnuteľností, v ktorej majú žalobcovia zabezpečené bývanie, predstavuje podľa nich podstatný zásah do ich rodinného života, ktorý už nie je možné zvrátiť, preto by súd mal dočasnú úpravu pomerov strán sporu považovať za dôvodnú vrátane skutočnosti, že vzhľadom na bezprostrednosť hrozby a tým súvisiacu naliehavosť poskytnutia ochrany je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jediný účinný prostriedok ich ochrany. Nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovanému neprimeraná ujma, nakoľko nariadený rozsah neodkladného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu. Sú názoru, že vzhľadom na prebiehajúci výkon záložného práva je naplnená zásada potreby naliehavosti a rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom žalobcov a preto je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste.

3. K návrhu žalobcovia pripojili Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.10.2017 a Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 05.01.2018, výzvu na poskytnutie súčinnosti a umožnenie ohodnotenia predmetu dražby zo dňa 26.09.2018.

4. Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX žalobcovia podpísali Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam, predmetom ktorej je zabezpečenie pohľadávky banky voči dlžníkovi B. K., L.. XX.XX.XXXX, ktorý dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s bankou zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi úver vo výške 42.000,- Eur. V zmluve sú ako záloh špecifikované nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu (žalobcov) zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Trnava, a to: pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X vo výmere XXXmX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XXX vo výmere XXXm2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XXX vo výmere XXXmX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a stavba so súp. č. XXX na parcele registra „C“ parc. č. XXX/XXX, druh stavby rodinný dom, ktorých je záložca v podiele 1/1 bezpodielovým spoluvlastníkom zálohu.

5. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 24.07.2015 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na bývanie vo výške 42.000,- Eur s úrokovou sadzbou 3,79% ročne, úver mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 199,22 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, počet splátok 360, konečná splatnosť 20.08.2045. Úver mal byť zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti na základe zmluvy o záložnom práve.

6. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.10.2017 vyplýva, že banka ku dňu 04.10.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy vo výške 42.999,14 Eur, ktorú má dlžník uhradiť na účet banky.

7. Z Oznámenia o začatí výkonu záložného práva podľa § 151l ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 05.01.2018 vyplýva, že keďže sa pohľadávka sa stala splatnou v celom rozsahu dňa 04.10.2017, banka oznámila, že začína výkon záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona č. 232/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v platnom znení.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27C/11/2018 vyplýva, že dňa 07.02.2018 bol podaný totožný návrh žalobcov. Uznesením č.k. 27C/11/2018-18 zo dňa 19.02.2018 súd rozhodol o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovanému uložil povinnosť dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam v okrese Trnava, v obci M., v katastrálnom území M., zapísané Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor na LV č. XXX ako stavba so súp. č. XXX na parcele registra „C“ č. XXX/XXX, druh stavby rodinný dom, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pozemok - parcela registra „C“ č. XXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pozemok - parcela registra „C“ č. XXX/XXX vo výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/1, pozemok - parcela registra „C“ č. XXX/XXX vo výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v spoluvlastníckom podiele 1/1. Vo výroku II. súd uložil žalobcom povinnosť podať v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti zriadenia záložného práva viaznuceho v prospech žalovaného na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcov. Uvedené uznesenie súdu bolo napadnuté odvolaním žalovaného. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave v konaní pod č.k. 24 Co/111/2018-83 zo dňa 22.05.2018 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil, a vo výroku II. zmenil tak, že navrhovatelia 1/ a 2/ (žalobcovia) sú povinní podať žalobu vo veci samej do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia voči protistrane o určenie neplatnosti zriadenia záložného práva viaznuceho v prospech protistrany na nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľov. Uvedené neodkladné opatrenie tak v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2018. Uznesením č.k. 27C/11/2018-91 zo dňa 23.08.2018 súd rozhodol o zrušení uvedeného neodkladného opatrenia v zmysle § 336 ods.3 CSP, nakoľko žalobcovia nepodali v lehote určenej súdom žalobu vo veci samej, uvedená lehota im tak márne uplynula dňa 1.8.2018.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal z obsahu žalobcom tvrdených skutočností, ktoré podrobil skúmaniu s prihliadnutím na obsah predložených dôkazov a obsah pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27C 11/2018.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a neodkladná úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že žalobca preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov.

12. Z obsahu návrhu na jeho nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade je zrejmé, že ako dôvod nariadenia navrhovateľ uvádza práve potrebu dočasnej úpravy pomerov. V tomto prípade súd neodkladné opatrenie nariadi len v prípade existencie dôvodnej obavy, že jeho nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcov v spore. V tomto kontexte má teda neodkladné opatrenie výrazne regulatívny charakter, ktorého zmyslom je aj zamedzenie vzniku škody alebo inej ujmy na zákonom aprobevaných právach účastníka. Preventívny účinok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku situácie, kedy by boli pomery účastníka ohrozené, resp. došlo k rozširovaniu trvania negatívneho a protizákonného účinku.

13. Z pripojeného spisu sp. zn. 27C 11/2018 je zrejmé, že o totožnom návrhu navrhovateľov už bolo rozhodnuté v minulosti, a to uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27C/11/2018-18 zo dňa 19.02.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č.k. 24 Co/111/2018-83 zo dňa 22.05.2018, tak že súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcov, a žalovanému uložil povinnosť dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaných v návrhu, nakoľko vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný, a teda ním uplatnený nárok v danom štádiu ako osvedčený a zároveň bola splnená aj druhá zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán, keď ochrana ohrozených práv strán si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu. Navrhovateľom 1/ a 2/ (žalobcom) súd zároveň uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej do 60 dní od právoplatnosti uznesenia voči protistrane o určenie neplatnosti zriadenia záložného práva viaznuceho v prospech protistrany na nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľov. Uvedeným spôsobom súd obmedzil platnosť predmetného neodkladného opatrenia, a keďže v danej lehote žaloba vo veci samej podaná nebola, došlo tak k zrušeniu predmetného neodkladného opatrenia, a to dňom 23.08.2018 uznesením č.k. 27C/11/2018-91. Po oboznámení sa s uvedeným stavom vo veci súd má za to, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na tunajší súd dňa 11.01.2019 nie je dôvodný, nakoľko podľa názoru súdu nie je daná základná podmienka na jeho nariadenie, a to osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán práve vo forme neodkladného opatrenia. Bolo povinnosťou navrhovateľov(žalobcov) v zmysle vydaného neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej, tak ako im to bolo uložené v uznesení Okresného súdu Trnava č.k. 27C/11/2018-18 zo dňa 19.02.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave v konaní pod č.k. 24 Co/111/2018-83 zo dňa 22.05.2018. Skutočnosť, že žalobcovia túto povinnosť nespĺnili a návrh vo veci samej nepodali, nemôžu nahrádzať podávaním ďalších totožných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia so zhodným žalobným petítom a takýmto spôsobom situáciu riešiť, bez toho, aby podali návrh vo veci samej. Týmto spôsobom sa súdu javí, že navrhovatelia tak robia účelovo, v snahe zabrániť výkonu záložného práva, bez toho, aby sa vo veci riadne konalo na základe podanej riadnej žaloby a v konečnom dôsledku sa rozhodlo o platnosti samotnej záložnej zmluvy, a teda či výkon záložného práva je alebo nie je v súlade so zákonom.

14. Skutočnosť, z akého dôvodu žalobcovia žalobu vo veci samej nepodali, nie je pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podstatná, súd z uvedeného vyvodzuje, že nie je osvedčená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov, nakoľko žalobcami tvrdený stav

pretrváva už dlhší čas, pričom úprava prostredníctvom neodkladného opatrenia im už bola poskytnutá (už spomenutým neodkladným opatrením), pričom žalobcovia nevyužili, resp. nesplnili povinnosť im uloženú a nepodali riadny návrh vo veci samej.

15. Nakoľko žalobcom sa nepodarilo osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, súd tomuto nemôže poskytnúť právnu ochranu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Uvedené nebráni, aby žalobcovia podali návrh vo veci samej.

16. Vo veci nebola podaná žaloba, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového konania úspešným účastníkom bol žalovaný, keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nakoľko mu ale v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.