

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 34Cb/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217206098
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:7217206098.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: H Point, s.r.o., so sídlom Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, právne zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 o zaplatenie 455,22 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 445,22 EUR spolu s úrokom z omeškania :
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 156,03 EUR od 17.11.2016 do zaplatenia
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 289,19 EUR od 15.07.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP ako súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou zo dňa 14.02.2017 doručenou tunajšiemu súd dňa 09.03.2017 voči žalovanému vydania platobného rozkazu, na základe ktorého by bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 445,22 EUR s príslušenstvom z titulu náhrady škody v dôsledku nevyplatenia poistného plnenia riadne a včas.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 03.10.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle S.: E rok výroby: XXXX, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému: X. K., bydlisko: Perešská 26, 040 01 Košice,(ďalej aj ako „poškodený č.1“). Predmetná škodová udalosť bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla Ing. N. K.. Táto škodová udalosť bola riadne ohlásená žalovanému t.j. v poisťovni KOMUÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému ohlásená v deň jej vzniku, t.j. 03.10.2016 a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti 8012964022.

3. Poškodený č.1, t.j.S. K., dal svoje poškodené motorové vozidlo N. X., G.: E rok výroby: XXXX, opraviť v servise H Point, s.r.o., so sídlom: Magnezitárska 11, Košice 040 13, IČO: 43 838 286, štatutárny orgán: Z. Z., zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č. 20786/V, t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 2 529,13 €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2016135/1.

4. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 02.11.2016 oznámené, že bolo dňa 02.11.2016 ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8012964022, a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Suma priznaná

a uhradená žalovaným bola iba do výšky 2 373,10 €, pričom fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 8012964022 predstavovala sumu vo výške 2 529,13 €. Celková nepriznaná suma je vo výške 156,03 €. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 EUR/NH s DPH do výšky kalkulácie AUDATEX.“

5. Táto neuznaná suma vo výške 156,03 € bola vlastníkom motorového vozidla T. X., G.: E rok výroby: XXXX, ktorým je poškodený 1, t.j. X. K., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.01.2017.

6. Dňa 02.06.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle L. C2, G.: E rok výroby: XXXX, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenej č.2: B. Z., bydlisko: E. XXXX/XX, XXX XX E.. Predmetná škodová udalosť bola dňa 02.06.2016 ohlásená u žalovaného, ktorý ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti 8012820491.

7. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodená č.2 t.j. B. Z. dala vykonať opravu svojho poškodeného motorového vozidla tiež v autoservise u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 1 406,93 EUR. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2016086/1. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 01.07.2016 oznámené, že dňa 30.06.2016, bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8012820491 a bol jej predložený výpočet výšky poistného plnenia.

8. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodenej č.2 v dôsledku poistnej udalosti č. 8012820491 predstavovala sumu vo výške 1 406,93 EUR. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 969,06 EUR. Celková nepriznaná suma (po odpočte spoluúčasti 15,22 EUR) je vo výške 289,19 EUR. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 EUR/NH s DPH“.

9. Táto nepriznaná suma bola vlastníčkou motorového vozidla L. L. G.: E rok výroby: XXXX, ktorou je poškodená B. Z., postúpená na žalobcu a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.01.2017.

10. Žalobca má za to, že žalovaný je povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov za reálne vykonané opravy, ktoré boli nevyhnutné v dôsledku škodovej udalosti, už samotným vznikom škodovej udalosti a nie až opravou poškodeného motorového vozidla (§ 797 ods.2 Občianskeho zákonníka). Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť za vykonanú a fakturovanú opravu, ktorú riadne preukázal a relevantne odôvodnil. Servis, t.j. žalobca, pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovými udalosťami. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlá spĺňali rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovými resp. poistnými udalosťami.

11. Náklady na prácu sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Z Oznámenia o poistnom plnení vyplýva: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 EUR/NH s DPH“ = 16,66 EUR/NH bez DPH.

12. Žalobca účtoval 23,90 EUR/NH bez DPH = 28,68 EUR/NH s DPH. Pre porovnanie poukazuje na cenníky autoservisov pri vykonávaní mechanických prác v regióne pre rovnaký alebo obdobný typ motorového vozidla:

| | |
|--|-----------------|
| - Auto Gábiel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov č. 70 Košice- | 36,00 EUR s DPH |
| - PK AUTO, spol. s.r.o.- Duklianska 23 Prešov- | 36,00 EUR s DPH |

- Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4 Košice - 28 EUR bez DPH / 33,60 EUR s D
- QALT s.r.o. prevádzka : Južná trieda 64, 040 01 Košice - 30,00 EUR s DPH

13. Pri poisťnej udalosti č. 8012964022 krátil žalovaný poisťné plnenie z dôvodu neprimerane účtovanej normohodiny. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle XXXX X., G.: E rok výroby: 2009 za normohodinu 23,90 € bez DPH (28,68 EUR/NH s DPH), čo je v porovnaní s ostatnými servismi v danom regióne porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena, preto považujeme za nedôvodné, že cena práce nebola uznaná v plnej výške. Škoda, ktorá vznikla poškodenému v dôsledku poisťnej udalosti č. 8012964022 mu bola vnútená a teda má právo aby mu žalovaný uhradil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla v plnej výške.

14. Poškodená č.2 uzavrela so žalovaným poisťnú zmluvu č. 6805719802/2850042668, obsahom ktorej bolo havarijné poistenie poškodeného motorového vozidla L. C2 , G.: E rok výroby: XXXX. Súčasťou uvedenej poisťnej zmluvy sú aj Všeobecné poisťné podmienky vzťahujúce sa na havarijné poistenie. Vzhľadom k vyššie uvedenému je zrejmé, že medzi poisťným a žalovaným je zmluvný vzťah, na základe ktorého bola medzi nimi dojednaná povinnosť žalovaného poskytnúť plnenie v dojednanom rozsahu, ak dôjde k poškodeniu, zničeniu motorového vozidla XX. Náklady L G.: E rok výroby: XXXX akoukoľvek udalosťou, s výnimkou výluk výslovne uvedených vo všeobecných poisťných podmienkach, osobitných poisťných podmienkach alebo v príslušných zmluvných dojednaniach.

15. Náklady na prácu sa teda vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade ak bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Pre porovnanie poukazuje na cenník lakovacích a mechanických prác v regióne pre rovnaký alebo obdobný typ motorového vozidla:

- Auto O., s.r.o. Košice - Osloboditeľov č. 70 Košice- 32,40 EUR s DPH
- PK AUTO, spol. s.r.o.- Duklianska 23 Prešov- 35,00 EUR s DPH
- Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4 Košice - 25 EUR bez DPH / 30,00 EUR s DPH
- QALT s.r.o. prevádzka : Južná trieda 64, 040 01 Košice - 30,00 EUR s DPH

16. Žalobca si účtoval za normohodinu 23,90 EUR bez DPH (28,68 EUR/NH s DPH). Čo je v porovnaní s ostatnými servismi výhodnejšia a nižšia cena, preto nepovažujeme za dôvodné, že neboli uznané náklady na cenu práce v plnej výške.

17. Vzhľadom k vyššie uvedenému a skutkový stav je evidentné, že poškodená č.2 si splnila všetky povinnosti voči žalovanému vyplývajúce jej z predmetných ustanovení Občianskeho zákonníka (najmä § 799 ods. 1 a 2 OZ), poisťnej zmluvy ako aj príslušných osobitných zmluvných podmienok a zmluvných dojednaní. Na základe vyššie uvedeného si žalobca týmto návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatňuje nárok na poisťné plnenie z poisťnej udalosti č. 8012964022 vo výške 156,03 € s príslušenstvom a z poisťnej udalosti č. 8012820491 vo výške 289,19 € s príslušenstvom, ktoré mu boli neoprávnene krátené, tj. spolu sumu vo výške 445,22 € s príslušenstvom.

18. Žalovaný listom zo dňa 02.11.2016 oznámil, že dňa 02.11.2016 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti č.8012964022. Žalovaný listom zo dňa 01.07.2016 oznámil, že dňa 30.06.2016 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti č.8012820491.

19. Okresný súd Košice II dňa 25.04.2017 vydal vo veci Platobný rozkaz v konaní 11C/11/2017, voči ktorému bol v zákonnej lehote podaný odpor, v dôsledku čoho Okresný súd Bratislava, určený ako miestne príslušný vo veci uznesením zo dňa 22.08.2018 Platobný rozkaz zrušil v konaní č. k. 34 Cb/94/2017 - 70 a vyzval žalobcu, aby sa k odporu vyjadril.

20. Žalovaný v odpore doručenom súdu 12.05.2017 uvádza, že namieta miestnu príslušnosť konajúceho súdu. V merite konania argumentuje námietkou nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý koná na základe neplatnej Zmluvy o postúpení pohľadávky z dôvodu jej neurčitosti a neexistencie postupovanej pohľadávky. Namieta, že nárok z havarijného poistenia nie je nárokom na náhradu reálnej škody. Poukazuje na dva rôzne právne tituly uplatneného nároku z titulu povinného zmluvného poistenia a havarijného poistenia.

21. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu 09.10.2018 v ktorom uvádza, že žalovaný napáda platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky z dôvodu jej neurčitosti, avšak bližšie nekonkretizuje, neuvádza, na základe akých skutočností považuje napádanú Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 25.1.2017 za absolútne neplatnú. Ak žalovaný tvrdí a má za to, že zmluva je neurčitá, mal uviesť konkrétne skutočnosti, ktoré v konkrétnej zmluve považuje za neurčité a na základe akých dôvodov. Púhe konštatovanie žalovaného o neurčitosti zmluvy o postúpení pohľadávky tak nemá žiadnu právnu relevanciu. Obdobne tak hovorí aj judikatúra: „Vychádzajúc z ustáleného právneho názoru súdov ako aj právnej úpravy žalovaná strana ktorá dané namieta musí namietané preukázať.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu C˚R, sp zn. 1 As 2/2010 - 80 zo dn̄a 10.02.2010).

22. Žalobca ďalej uvádza, že samotná škoda vznikla poškodenému momentom vzniku škodovej udalosti, pričom faktúra slúži len na preukázanie výšky škody, nie však vzniku samotnej škody, na reparáciu ktorej má žalobca nárok a ktorej vznik nie je v zmysle vyššie uvedenej súvislosti potrebné preukazovať inak a vo vzťahu k nároku č. 2 samotná škoda vznikla poistenej momentom vzniku škodovej udalosti, pričom faktúra slúži len na preukázanie výšky škody, nie však vzniku samotnej škody, na reparáciu ktorej má žalobca nárok a ktorej vznik nie je v zmysle vyššie uvedenej súvislosti potrebné preukazovať inak.

23. Žalobca sa nestotožňuje sa ani s argumentáciou žalovaného, podľa ktorej by žalobca mal v konaní predložiť doklad o úhrade ním vystavených faktúr za opravu poškodených motorových vozidiel. Faktúra predstavuje hodnoverný doklad o oprave vozidla, keďže predstavuje konkrétne vyčíslené majetkové hodnoty (vyjadrené v peniazoch), ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby poškodené vozidlo malo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické parametre ako pred škodovou, resp. poistnou udalosťou. Konanie a tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého by poškodený, resp. poistený musel v prípade opravy poškodeného motorového vozidla uhradiť náklady sám a až potom by bol oprávnený žiadať náhradu škody, resp. poistné plnenie od poisťovne, je v rozpore s podstatou a zmyslom inštitútu poistenia, ktoré má chrániť poškodeného, resp. poisteného a ktorého podstatou je prenos negatívneho dopadu v dôsledku poistnej udalosti na poškodeného, resp. tiež poisteného. Rozsah náhrady škody poskytnutý žalobcovi by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu.

24. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania ohľadne neuhradenej škody za opravu poškodeného motorového vozidla pri poistnej udalosti č. 8012964022 vo výške 156,03 EUR odo dňa 17.11.2016 do zaplatenia, tak ako uviedli v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Má za to, že opačný názor by legalizoval protizákonný postup poisťovne, keď sice ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote, avšak poistnú udalosť neprešetrila riadne, a tak protizákonne krátila úhradu poistného plnenia bez akéhokoľvek sankčného postihu.

25. Súd na pojednávaniach 10.12.2018 - 04.02.2019 za účasti oboch strán sporu vykonal dokazovanie aj výsluchom právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi na základe čoho súd konštatuje:

Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe tak, že sa odkazoval na vyjadrenie založené v súdnom spise.

Žalovaný v rámci pojednávania zotrval na námietke nedostatku aktívnej legitímácie a neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky.

Súd sa v rámci dokazovania sa oboznámil so znením listinných dôkazov: oznámenie o poistnom plnení z 01.07.2016, 02.11.2016, Zmluva o postúpení pohľadávky z 25.01.2017 pre poškodeného č.1, pre poškodeného č. 2, faktúra č. 2016086/1 s kalkuláciou opravy č. 241, faktúra č. 2016135/1 s kalkuláciou opravy č. 274, Správa o nehode z 03.10.2016. Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z 02.06.2016, Všeobecné poistné podmienky (VPP KAS - 2), Cenník servisných služieb, vyjadrenia strán sporu.

Z oznámenia o poistnom plnení z 01.07.2016 pri poistnej udalosti č. 8012820491 zo dňa 02.06.2016 došlo ku kráteniu poistného plnenia vo výške 289,19 EUR.

Z faktúry č. 2016086/1 - PU 8012820491 je zrejmé, že vyúčtovaná bola suma 1 406,93 EUR.

Z oznámenia o poistnom plnení z 02.11.2016 pri poistnej udalosti č. 8012964022 zo dňa 03.10.2016 došlo ku kráteniu poistného plnenia vo výške 156,03 EUR.

Z faktúry č. 2016135/1 - PU 8012964022 je zrejmé, že vyúčtovaná bola suma 2 529,13 EUR.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky (identického znenia pri poškodenom č. 1, poškodenom č. 2) je zrejmy predmet postúpenia v špecifikácii.

Z ustanovení VPP - čl. 12 ods.5 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS): „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne:

a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR;

c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.“

Z predložených cenníkov autoservisov pri vykonávaní mechanických prác v regióne pre rovnaký alebo obdobný typ motorového vozidla

Auto Gábiel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov č. 70 Košice- 36,00 EUR s DPH

PK AUTO, spol. s.r.o.- Duklianska 23 Prešov- 36,00 EUR s DPH

Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4 Košice - 28 EUR bez DPH / 33,60 EUR s D

QALT s.r.o. prevádzka : Južná trieda 64, 040 01 Košice - 30,00 EUR s DPH

Z listu právneho zástupcu žalobcu z vyplýva, že s uvedeným postupom žalovaného ohľadne krátenia poistnej sumy nesúhlasí a žiada vyplatiť zostatok sumy poistného plnenia.

Súd v konaní nevykonal dôkaz navrhovaný žalovaným a to vypočutie poškodeného č.1, a poškodeného č.2 z dôvodu, že ich vypočutie nemá relevantnosť k namietaným skutočnostiam o cene normohodiny, jej primeranosti. Súd vyhodnotil vykonanie dôkazu ako nadbytočné, nehospodárne a neefektívne.

26. Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca sa stal vlastníkom pohľadávok z poistnej udalosti č. 1 a č. 2 špecifikovaných vyššie, kedy poškodený č. 1, a č.2 mali riadne uzavreté poistné zmluvy, avšak poškodený č. 1 z titulu povinného zmluvného poistenia a poškodený č. 2 z titulu havarijného poistenia, pričom žalovaným ako poisťovňou neboli namietané procesné pochybenie poistených ohľadne splnenia povinností nahlásenia poistných udalostí. Sporným nárokom bola výška/sadzba normohodín, pri ktorej žalovaný tvrdí, že uhradza pri oprave motorového vozidla v neautorizovanom servise, za ktorý považuje aj servis, kde bolo poškodené motorové vozidla opravované len do hodnoty 20,- EUR s DPH odkazujúc sa na vykonanie prác neautorizovaným servisom. Oproti tomuto žalobca predložil výpis z ponuky s cenami obvyklými v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla z ktorých je zrejmé, že cena žalobcu ako servisu je v porovnaní s inými výhodnejšia. Uvedeným bolo preukázané, že náklady na normohodiny v sume 23,90 EUR bez DPH je primeraná aj s ohľadom na ustanovenie čl. IX ods. 2 pís. b) VPP poisťovne, kde sa uvádza“ nákladoch na prácu sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku“.

Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP „ V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh .“

Podľa ustanovenia § 182 CSP „ Ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.“

Podľa ustanovenia § 191 CSP „Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.“

Podľa ustanovenia § 192 CSP „Skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.“

27. Súd posudzoval predmetný právny spor na základe týchto ustanovení:

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj ako „ObZ“) „(1) Tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.“

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj ako "OZ"): "Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné."

Podľa ustanovenia § 797 OZ „ (1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.“

Podľa ustanovenia § 799 OZ : „(1) Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. (2) Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. (3) Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.“

Podľa ustanovenia § 524 OZ (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 525 OZ (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa ustanovenie § 517 OZ „ (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 ObZ „Zväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.“

Podľa ustanovenia § 340 ods.1 ObZ „ Dlžník je povinný zväzok splniť v čase určenom v zmluve.“

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 ObZ „ Dlužník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.“

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ “ Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o PZP“ alebo „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), „ Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).“

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o PZP “ Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.“

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o PZP „ Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri smrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
- d) ušlého zisku.“

28. Z vykonaného dokazovania na základe uvedených právnych predpisov a v záujme spravodlivého rozhodovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Nesporná bola existencia záväzkového zmluvného vzťahu riadiaceho sa ustanoveniami Obchodného zákonníka s ohľadom na charakter subjektov a právnou úpravou poistenia obsiahnutou v Občianskom zákonníku. Nesporným bol fakt, že k poisťnej udalosti č.1, č.2 došlo, žalovaný poisťnú udalosť uznal a poisťné plnenie poškodeným v 1., 2 rade čiastočne plnil.

29. Žalovaný nepreukázal, že by zo strany žalobcu došlo k naplneniu skutkovej podstaty „ vedomého porušenia povinnosti „ tak ako je uvedené v ustanovení § 799 ods. 3 OZ, nebolo preukázané ani porušenie, či nesplnenie zmluvne dojednaných podmienok poistenia zo strany žalobcu (poškodeného č. 2) najmä s poukazom na ustanovenie čl. IX. bod 2 pís.b/ a c/.

30. Súd posúdil Zmluvu o postúpení pohľadávky z 25.01.2017 ako platný právny úkon z hľadiska špecifikácie pohľadávky a je existencie. Podľa ustanovenia - § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Citované ustanovenie upravuje postúpenie pohľadávky na základe zmluvy, ktorou dochádza k zmene v osobe veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastupuje namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ bez toho, že by inak sa tento vzťah zmenil. Pohľadávka prechádza v stave, v akom existuje v čase postúpenia, vrátane jej príslušenstva, to že daný nárok v čase postúpenia zo strany poškodeného č 1 ako aj č 2 bolo zrejme na základe plnenia čiastočného zo strany žalovaného titulom poisťného plnenia. Zmluvu uzavrel pôvodný veriteľ (postupiteľ) a iný subjekt postupník, ktorý nastupuje na miesto pôvodného veriteľa. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, pretože zmena v osobe veriteľa sa nedotýka práv a povinností dlžníka zo záväzkového vzťahu. Čas, miesto, predmet plnenia i ďalšie podmienky zostávajú nezmenené. Poistený postúpil pohľadávku na inú osobu neznamená, že sa zmenil jej obsah, rozsah alebo podstata nároku. Právny nástupca poisťného má rovnaké práva ako poistený a stále uplatňuje nárok z poisťnej, tj. spotrebiteľskej zmluvy, rozdiel je iba v tom, že nárok neuplatňuje sám poistený, ale žalobca. Žalovaný môže vyžadovať aj od žalobcu iba povinnosti, ktoré mal poistený a ktoré výslovne a jednoznačne vyplývajú zo zákona a poisťných podmienok. Podporne uvádzame aj judikatúru: „Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ zakladá nový záväzok len medzi postupníkom

a postupcom. Obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu na majetok postupníka. Obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Obo 93/2008, zo dňa 20. mája 2009). Predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla, v ktorom prípade ide už o zmenu zmluvy, a teda zmenu vzájomných práv a povinností tvoriacich obsah záväzku, ktorá predpokladá v zmysle § 493 Obč. zák. dohodu zmluvných strán. <<http://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-pravo/postupenie-pohladavky/predmet-postupenia-pohladavky.html>>

31. Ohľadne limitovania výšky sadzby súd má za to, že žalovaný nepoužil vo svojich poisťných podmienkach pojem „priemerná hodinová sadzba v regióne“ ale iba uviedol, že „do výšky obvyklej hodinovej sadzby“ čo evokuje určité rozpätie súm od najnižšej hodinovej sadzby po najvyššiu, nie aritmetický priemer umelo vytvorených cien normohodín. Súd v tejto súvislosti poukazuje na výkladové pravidlo, že ak zmluva obsahuje neurčité pojmy a formulácie, ktoré možno vykladať rozdielne, je potrebné ich vykladať v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil (I.ÚS 243/07-25, IV. ÚS 182/01, II ÚS 148/06).

32. Žalovaný neuznal časť nákladov súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla, ktoré nespĺňali kritéria primeranosti a účelného vynaloženia. Namietal najmä výšku normohodiny s ohľadom na skutočnosť, že opravu vykonal neautorizovaný nezmluvný servis ako aj rozsah činnosti a sadzbu normohodiny. V súvislosti so vznikom škody súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 23/2008, zo dňa 21. decembra 2009 : „Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.“ Poistiteľ môže právo zníženia plnenia uplatniť len ak sú splnené zákonné a zmluvné podmienky, pričom dôkazné bremeno o príčinnej súvislosti medzi porušením povinností a škody vzniknutej poistiteľovi nespĺnením povinností je na poistiteľovi, tj. žalovanom. Poistiteľ však neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením povinností a vzniknutou škodou, pričom takúto príčinnú súvislosť nie je možné ani objektívne preukázať, keďže zo strany poisteného, tj. žalobcu k porušeniu povinností ani nedošlo.

33. Z uvedeného je zjavné, že konaním žalobcu resp. poškodeného č. 1, poškodeného č. 2 nedošlo ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, tj. krátenie poisťného plnenia.

34. Z predloženej obrany žalovaného podľa názoru súdu je zjavné, že žalovanému neprislúcha nárok na krátenie poisťného plnenie vo výške celkom 156,03 EUR a 289,19 EUR, teda poisťné plnenie vo výške stanovenej žalovaným je v rozpore so zmluvnými podmienkami dohodnutými medzi účastníkmi.

35. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s vyplatením poisťného plnenia vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania a to vo výške dlžnej sumy počnúc dňom omeškania, teda dňom po uplynutí lehoty odo dňa ukončenia likvidácie poisťnej udalosti podľa ustanovenia § 797 ods. 3 OZ teda 16. dňom lehoty t.j. , pričom výška tohto nároku nebola zmluvne dohodnutá, preto vyplýva zo zákonných ustanovení. Žalovaný listom zo dňa 02.11.2016 poisťná udalosť č. 1, 01.07.2016 poisťná udalosť č. 2 oznámil, že bolo ukončené šetrenie konkrétnej poisťnej udalosti. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania s čím sa súd podľa argumentácie žalobcu stotožnil, aj vo vzťahu k výške uplatneného nároku súd má za to, že je viazaný návrhom žalobcu.

36. V danom prípade je zmyslom a účelom príslušných právnych predpisov priznanie plnenia žalobcovi ako veriteľovi v zmysle § 324 ods. 1 ObZ, ktoré súd v tomto prípade mal za preukázané a nesporné. Súd na záver konštatuje, že účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenému, resp. žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo. V predmetnom prípade je potrebné uplatniť zásadu plnej občianskoprávnej reparácie spôsobenej škody, ktorá spočíva v tom, že zodpovedný subjekt bude povinný celú spôsobenú škodu poškodenému plne nahradiť, a to buď formou náhrady v peniazoch (tzv. relutárna náhrada) alebo formou uvedenia v predošlý stav (tzv. naturálna náhrada- restitutio in integrum). Jedná sa o nastolenie tzv. "vyrovňavacej spravodlivosti". Po zohľadnení skutkového vzťahu vykonaných dôkazov a aplikácii právnych predpisov súd dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia, nepreukázal porušenie povinností zo strany žalobcu a nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný a preukázaný v

uplatnenej výške a preto zaviazal žalovaného na doplatenie sumy kráteného plnenia v rozsahu uplatneného nároku žalobcu s príslušenstvom.

37. Po zohľadnení skutkového vzťahu vykonaných dôkazov a aplikácii právnych predpisov súd dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia, nepreukázal porušenie povinností zo strany žalobcu a nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný a preukázaný v uplatnenej výške a preto zaviazal žalovaného na doplatenie sumy kráteného plnenia v rozsahu celkom 445,22 EUR s príslušenstvom, čím žalobe v celom rozsahu vyhovel.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko súd žalobe vyhovel, úspech v spore mal žalobca voči žalovanému v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).