

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/311/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117230172
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117230172.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R., O. XXX/XX, zast.: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Galanta, IČO: 51 412 802, so sídlom Galanta, Staničná 1702/10, o zaplatenie 3.556,44 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.789,24 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 26.1.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 56,86 % - ta, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 13.11.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.556,44 eura s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol sumu 3.200 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 102,69 eura, uhradil 410,76 eura. Pre neuhrádzanie splátok riadne a včas úver zosplatnil dňa 19.1.2015.

2. Pred začatím pojednávania žalobca súdu listom zo dňa 3.4.2018 oznámil, že mu bola postúpená pohľadávku voči žalovanému a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a podal návrh na zámenu účastníka konania na strane žalobcu, návrhu súd vyhovel uznesením č.k. 12Csp/311/2017-25 zo dňa 2.5.2018, proti ktorému podal žalovaný sťažnosť, súd sťažnosť žalovaného zamietol.

3. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupu.

4. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žaloba nebola podaná, nie je podpísaná žalobcom, je nedôvodná, navrhla ju zamietnuť. Jedná sa o absolútne neplatný právny úkon a potom aj všetky ďalšie úkony sú absolútne neplatné. Nárok žalobcu nie je dôvodný. Zmluva nie je žalovaným podpísaná, úver nebol poskytnutý. Je bezúročný a bez poplatkov. Aj doručenkou zo dňa 8.12.2014 považuje za sfaľšovanú. Žalobca nevie preukázať, že poskytol žalovanému sumu 3.200 eur. Prehľad splátok a úhrad je sporný. Nemá náležitosti listiny. Je potrebné vyžiadať výpis z úverového účtu. Žalobca v žalobe uvádza, že mal poskytnúť úver 3.200 eur a žalovaný mal zaplatiť 5.988 eur. Keď však vynásobí 60 splátok x 102,69

eura dostane sumu 6.161,40 eura. Potom je sporná cena úveru. Zmluva je neplatná od začiatku, nebola dohodnutá určite a zrozumiteľne. Rovnako za spornú považuje aj predžalobnú upomienku a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluva je zo dňa 10.3.2014, v predžalobnej upomienke je od žalovaného požadovaná suma 441,57 eura, takúto sumu nebolo možné od žalovaného žiadať, ani podľa prehľadu splátok a úhrad. Pri výpočte 3.200 eur delene 60 splátok dostane sumu 53,33 eura. Ku dňu predžalobnej upomienky mal mať žalovaný zaplatených 8 splátok x 53,33 eur, čo je suma 426,66 eura a takúto sumu žalovaný ani nedžil. Rozhodnutie Súdneho dvora C 42/15 nemá ani priamy, ani nepriamy účinok. Nebolo potrebné, aby žalovaný platil splátku 102,69 eura. Žalovanému bol poskytnutý jeden úver, nie dva úvery ako sú vykázané. Všeobecné podmienky sú nečitateľné, ak by aj žalovanému boli prečítané, ťažko by porozumel, čo znamenajú. Zmluva neobsahuje povinné náležitosti tak ako to má na mysli § 9 o spotrebiteľských úveroch, preto je zo zákona zmluva bezúročná, bez poplatkov. Nie je v zmluve uvedený dátum konečnej splatnosti, nebol pripojený splátkový kalendár, v názve nebolo uvedené, že sa jedná o spotrebiteľský úver, nie je v zmluve uvedené, kde môže žalovaný uplatniť reklamáciu, splátka nie je rozdelená na istinu, úroky, poplatky, nie je uvedené ako sa amortizuje, či si žalovaný môže žiadať amortizačnú tabuľku, nesprávne je uvedená výška RPMN, v zmluve je uvedené RPMN 32 % aj úrok 32%, nemôžu byť tieto dva údaje totožné. Spotrebiteľ bol uvedený do omylu nesprávne uvedeným RPMN. Zmluva je formulárová, štandardná, typová. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Čo sa týka úverovej zmluvy, táto je podpísaná S. N., zo zmluvy nie je jasné, či táto osoba bola oprávnená podpísať zmluvu, či to mal byť zamestnanec žalobcu, zmluvu považuje za absolútne neplatnú. Nie je podpísaná dvoma štatutárnymi zástupcami žalobcu. Zmluvu mali podpísať dve osoby splnomocnené konať za žalobcu. Bod 6.1 zmluvy hovorí o podmienkach splácania, nemôže sa odvolávať na splátkový kalendár, ktorý neexistuje. Zmluva nie je riadne podpísaná. Nie je jasné, kto bol dodávateľom zmluvy, či CFH, a.s. alebo VÚB, a.s. Označenie dodávateľa je prelepené nálepkou, ktorá zakrýva označenie dodávateľa. Čo sa týka dokladu prehľadu splátok a úhrad, absentujú v ňom informácie kým bol dodaný, žalovaný takýto doklad popiera. Žalovaný popiera aj dôkaz položku výpisu č. 47, nevie aký je to účet, od žalobcu nedostal žiadne plnenie. Čo sa týka konečnej splatnosti, dátum 3/2019 ešte nenastal, neskončila doba, na plnenie, nie je možné, aby súd uložil povinnosť na zaplatenie nasledujúcich splátok, súd nemôže uložiť povinnosť dopredu splácať, každá splátka je samostatné plnenie. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru nie je podpísané dvomi členmi štatutárneho orgánu. Poukazovala na § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, žalovaný nebol upozornený na možnosť zosplatenia a toto je možné urobiť len ak to bolo dohodnuté. Toto dohodnuté nebolo. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je neplatné, neplatná je suma 3.609,75 eura, ktorá je v ňom uvádzaná. Trvala na vznesenej námietke premlčania.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si bral úver. Potvrdil, že na žiadosti a zmluve o poskytnutí pôžičky sa jedná o jeho podpis. Uviedol, že mu bol poskytnutý úver 3.500 eur. Nevie akú čiastku žalobcovi uhradil. Nie je pravda, že uhradil 410,76 eura. Nepamätal sa ako došlo k uzatvoreniu zmluvy. Doklady, alebo písomnosti k predmetnému sporu nemá. Navrhol žalobu zamietnuť. Na doručenke od predžalobnej upomienky nie je jeho podpis. Na tejto adrese žije a žil aj v r. 2014 v spoločnej domácnosti so svojou manželkou.

6. Žalobca sa k veci vyjadril viacerými písomnými podaniami prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uvádzal v nich, že pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému právnym predchodcom na základe Zmluva o poskytnutí pôžičky ev.č. 6173651. Jedná sa o nezaplatenú časť úveru, čo preukázal úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 3200 eur zaviazal zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 99,80 eura splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 6161,40 eura vrátane sumy poistenia vo výške $60 \times 2,89$ eura = 173,40 eura. Žalovaný do začatia konania zaplatil na úverovú pohľadávku sumu 410,76 eura, čo vyplýva z prehľadu úhrad na úver. Z dôvodu neplnenia platobných povinností bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a žalovaný bol vyzvaný na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku. V čase postúpenia pohľadávka pozostávala z dlžnej istiny v sume 3556,44 eura, ktorá je vypočítaná ako súčet nesplatených úverov v sume 3556,44 eura, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť. Pohľadávka vo výške 3556,44 eura pozostáva z dlžnej sumy 513,45 eura, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky:

Neuhradená splátka č. 5 splatná dňa 20.08.2014 v sume 102,69 eura

Neuhradená splátka č. 6 splatná dňa 20.09.2014 v sume 102,69 eura

Neuhradená splátka č. 7 splatná dňa 20.10.2014 v sume 102,69 eura
Neuhradená splátka č. 8 splatná dňa 20.11.2014 v sume 102,69 eura
Neuhradená splátka č. 9 splatná dňa 20.12.2014 v sume 102,69 eura, a z dlžnej sumy predčasne zosplatnenej istiny zostatku úveru v sume 3042,99 eura. Úver bol žalovanému poskytnutý dňa 10.3.2014 na účet č.ú.: 5030256202/ 0900 tak, ako je tento uvedený v zmluve o úvere. Na úver žalovaný zaplatil sumu 410,76 eura formou platby v sume 102,69 eura zo dňa 23.4.2014, v sume 102,69 eura zo dňa 26.5.2014, v sume 102,69 eura zo dňa 11.7.2014, v sume 102,69 eura zo dňa 28.10.2014. Výpis z úverového účtu nevie predložiť z objektívnych dôvodov, nakoľko právny predchodca k úverovej zmluve eviduje prehľad splátok a úhrad ako dokument preukazujúci platobnú históriu splácania úveru. S námietkou bezúročnosti úveru nesúhlasil. Výška úverovej splátky je v zmluve uvedená jasne, pričom rozloženie splátky na jej jednotlivé zložky nie je sankcionované bezúročnosťou úveru v zmysle uznesenia NSSR pod sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018. K uvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že splnenie vyššie uvedenej zákonnej požiadavky uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu 3/2019 je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola k 20.dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 10.3.2014, splatnosť prvej úverovej splátky tak nastala 20.4.2014, konečná splatnosť úveru a doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri počte 60 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala dňa 20.3.2019. Výška RPMN bola vypočítaná podľa záväzného vzorca podľa prílohy č. 2 k z.č. 129/2010 Z.z. Ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Nakoľko jedinú odplatu úveru predstavuje zmluvne dojednaný úrok vo výške 32 % ročne, čo predstavuje celkový náklad spotrebiteľa spojený so spotrebiteľským úverom, logicky je tak RPMN zhodná s výškou úrokovej sadzby. Nemá informáciu o osobných údajoch sprostredkovateľa uzatvorenia Zmluvy so žalovaným a ani o jeho vzťahu k právnenému predchodcovi. Zmluva bola uzatvorená 10.03.2014, v tom čase bola veriteľom pohľadávky spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (v súčasnosti už spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.), pod ktorej hlavičkou bola Zmluva so žalovaným formou sprostredkovania uzatvorená. Dňa 11.12.2017 došlo k projektu rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami.

7.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a jeho zástupkyne, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, zmluvou o pôžičke, upomienkou + doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadreniami žalobcu s prílohami, výpisom č. 47, vyjadreniami žalovaného, výpisom z obchodného registra spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., priemernými úrokovými sadzbami a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola dňa 10.3.2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 1309328. Zmluva bola uzatvorená 10.03.2014, v tom čase bola veriteľom pohľadávky spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (v súčasnosti spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.), pod ktorej hlavičkou bola Zmluva so žalovaným formou sprostredkovania uzatvorená. Za veriteľa zmluvu podpísala S. N. - poverený zamestnanec CFH, a.s., žalovaný zmluvu podpísal, čo sám uviedol vo svojej výpovedi na pojednávaní. To potom znamená, že zmluva bola platne a riadne uzatvorená v písomnej forme.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku - sumu 3.200 eur. Sám žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že mu bol poskytnutý úver asi vo výške 3.500 eur. Bol mu však poskytnutý úver vo výške 3.200 eur ako vyplýva zo znenia zmluvy, úver bol žalovanému poskytnutý dňa 10.3.2014 na účet č.ú.: 5030256202/ 0900 tak, ako je tento uvedený v zmluve o úvere.

Žalovaný sa zaviazal poskytnutú sumu splácať v 60 mesačných splátkach po 99,80 eura, splátka s poistením bola 102,89 eura, sadzba poistenia bola 2,9 %, mesačná výška poistenia bola 2,89 eura, celkovo sa splátkami zaviazal uhradiť sumu 5.988 eur. Náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na sumu 2.788 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 32 %, RPMN vo výške 32 %, priemerná hodnota RPMN bola dojednaná vo výške 20,54 %. Konečná splatnosť úveru bola 03/2019, splatnosť jednotlivých úverových splátok bola k 20.dňu v mesiaci, splatnosť prvej úverovej splátky nastala 20.4.2014, konečná splatnosť úveru by za riadneho plnenia nastala dňa 20.3.2019.

Žalovaný uhradil sumu 410,76 eura, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad - konkrétne realizoval platby v sume 102,69 eura dňa 23.4.2014, v sume 102,69 eura dňa 26.5.2014, v sume 102,69 eura dňa 11.7.2014, v sume 102,69 eura dňa 28.10.2014. Výpis z úverového účtu predložený žalobcom nebol z objektívnych dôvodov, nakoľko právny predchodca k úverovej zmluve evidoval len prehľad splátok a úhrad ako dokument preukazujúci platobnú históriu splácania úveru. Žalovaný ohľadne splácania úveru neprodukoval žiadne dôkazy, ani vyjadrenia a súd potom vychádzal z toho, čo bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný uhradil len sumu 410,76 eura. Žalovaný neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal žiadnym dôkazom, že by žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi zaplatil inú sumu.

Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, čo vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.1.2015 oznámil žalovanému, že jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu, uviedol istinu úveru vo výške 3.566,44 eura, čo je aj žalovaná suma. Tomuto listu predchádzala upomienka zo dňa 27.11.2014, ktorou právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok vo výške 441,57 eura a upozornil ho, že ak nedôjde do 5.1.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2014 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanému doručená 8.12.2014. Žalovaný uvádzal, že na doručení nie je jeho podpis, k tomu súd uvádza, že údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak /§ 111 ods. 1 CSP/ a opak dokázaný nebol, len ústne tvrdenie na preukázanie opaku nestačí a okrem toho je to aj tak bezpredmetné, pretože podstatné je to, či právny predchodca žalobcu žalovaného písomne vyzval na okamžitú úhradu splátok, nie je smerodajné, či výzva bola žalovanému aj doručená. Rovnako za nepodstatné považoval argumenty, že vo výzve bola uvedená nesprávna suma, pre súd je podstatné, to čo je predmetom žaloby, akú sumu si žalobca v žalobe uplatňuje a nie to, čo napísal do výzvy.

V priebehu konania došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku rozdelenia je právny nástupcom VÚB, a.s. Svedčí o tom Notárska zápisnica N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017. Pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a.s. a žalobcom postúpená na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 23.2.2018.

Žalobca si uplatňoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 3.556,44 eura, ktorá pozostáva z dlžnej sumy 513,45 eura, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky:
splátka č. 5 splatná dňa 20.08.2014 v sume 102,69 eura, splátka č. 6 splatná dňa 20.09.2014 v sume 102,69 eura, splátka č. 7 splatná dňa 20.10.2014 v sume 102,69 eura, splátka č. 8 splatná dňa 20.11.2014 v sume 102,69 eura, splátka č. 9 splatná dňa 20.12.2014 v sume 102,69 eura a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 3.042,99 eura.

Z internetovej stránky NBS vyplýva, že priemerná úroková miera z úverov v marci 2014 bola 12,70 %, v zmluve bol dojednaný úrok vo výške 32 %, čo je približne dvaaplnásobok priemernej úrokovej miery aká bola v čase uzatvárania zmluvy pre spotrebiteľské úvery s dobou splácania od 1 do 5 rokov.

8.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9.Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, pretože zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy. žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

10.V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná sčasti dôvodne, pretože medzi právnym predchodcom

žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 3.200 eur, pričom žalovaný zaplatil sumu 410,76 eura a súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 2.789,24 eura, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom a jeho zaplatenou časťou, nakoľko úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaným na podanie žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.789,24 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 26.1.2015 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB, ktorá bola v období od 26.1.2015 vo výške 0,05 % ročne. Počiatok omeškania súd určil od 26.1.2015, nie od 20.1.2015 tak ako navrhol žalobca, resp. jeho právny predchodca v podanej žalobe, je to deň nasledujúci po dni vyhlásenia splatnosti úveru, v tom čase už bol žalovaný v omeškaní so splácaním úveru. K odôvodneniu rozhodnutia prečo súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov súd uvádza nasledovné: Súd nepriznal žalobcovi nárok na úroky, pretože dohodnuté úroky z úveru sú v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle Národnej banky SR úroková miera úverov poskytovaných pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období 03/2014 pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti činila hodnotu 12,70 % pri úveroch od 1 do 5 rokov. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 32%. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, 3Cdo/173/2003, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pokiaľ výška zmluvných úrokov prevýši priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100%, je neprijateľná a odporuje dobrým mravom, t. j. dojednaná výška zmluvných úrokov je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ). Súd považoval dojednanie úroku vo výške 32 % ročne za rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ - bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etickou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti. K problematike dobrých mravov sa vo svojej rozhodovacej činnosti vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, keď vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/173/2003 uviedol, že za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom v zmysle §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, treba považovať úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska spoločnosti prevládajúcich morálnych zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Súlad právneho úkonu s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne so zreteľom na konkrétnu situáciu na oboch stranách sporu (nielen osoby vykonávajúce určité právo, ale aj osoby týmto úkonom dotknuté), s prihliadnutím na všetky okolnosti a nezávisle od vedomia a vôle (zavinenia) toho, kto právo alebo povinnosť vykonáva. Ustanovenia § 3 ods. 1 OZ nemá vlastnú priamu platnosť, upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie ustanovení, ktoré priamo upravujú právne vzťahy a to na základe všeobecných pravidiel morálnej tolerancie a morálneho charakteru konajúcich.²³ Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Krajský súd v Prešove, v právnej veci sp. zn. 3Co/114/2014, v ktorom sa vyjadril aj k výške zmluvných úrokov: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto súd nepriznal žalobcovi žiadané úroky vo výške 32 %. Pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, dohodnutá úroková miera medzi stranami konania činila výšku 32% čo je niekoľkonásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Zmluvnú pokutu, ani žiadne poplatky si žalobca neuplatňoval.“

11. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, tým porušil ustanovenia zmluvy o úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostal sa do omeškania so splácaním úveru, preto došlo k vyhláseniu splatnosti

dľhu z úverovej zmluvy ku dňu 25.1.2015. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru od 28.10.2014, kedy realizoval poslednú úhradu, s každou ďalšou splátkou. Bol vyzvaný na doplatenie v lehote nie kratšej ako 15 dní, svedčí o tom predžalobná upomienka zo dňa 27.11.2014. Následne právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 25.1.2015. Žalovaný bol upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, bol v omeškaní so splátkami od októbra 2014. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je jednostranný úkon veriteľa, nemusí byť doručované do vlastných rúk, okamih účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je viazaný na deň, ktorý určil veriteľ, žalobca nenesie zodpovednosť za to, či sa žalovanému výzvu podarilo alebo nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ modifikuje ustanovenie § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám, podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienok, že musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, čo je splnené, strata výhody splátok nastáva, keď si toto právo veriteľ uplatní a môže si ho uplatniť najskôr až po uplynutí 3 -mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, čo bolo tiež splnené, pretože omeškanie nastalo v októbri 2014 a žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoje právo uplatnil v januári 2015, rovnako bola splnená aj tretia podmienka, že žalovaný bol na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní. Až po uplynutí lehoty 3 mesiacov nastane strata výhody splátok upravená v ustanovení § 565 OZ.

12.K námietkam zástupkyne žalovaného uvádzaným v na pojednávaní a v písomných podaniach sú uvádza nasledovné:

- zmluva o pôžičke je podpísaná žalovaným, sám to na pojednávaní po nahliadnutí do spisu a zmluvy potvrdil, je podpísaná zástupcom žalobcu - jeho zamestnancom na základe plnej moci. Dodávateľom bol CFH, a.s., je to zrejmé zo zmluvy, zo znenia zmluvy.
- úver bol žalovanému poskytnutý, sám to na pojednávaní potvrdil, hoci uviedol nesprávnu - vyššiu sumu, poskytnutie úveru vyplýva aj z písomného dôkazu - položky výpisu č.47, kde je uvedená suma 3.200 eur, meno žalovaného, číslo jeho zmluvy o pôžičke, číslo účtu, ktoré uviedol do zmluvy, dátum 10.3.2014, teda o poskytnutí sumy 3.200 eur nemal súd pochybnosti, úver bol žalovanému poskytnutý jednorazovo, ako vyplýva zo zmluvy, žalovaný aj úver splácal, ak by mu úver nebol býval poskytnutý, nemal by žiaden dôvod realizovať splátky úveru, okrem toho existuje dôkaz - prehľad splátok a úhrad z ktorého vyplýva čerpanie a splácanie úveru
- doručka je verejná listina / § 11 ods. 1 CSP /, tvrdenie žalovaného, že bola sfalšovaná je nepreukázané a bezpredmetné
- prehľad splátok a úhrad je riadny doklad o úhradách a splátkach, svedčí o evidencii kedy bola ktorá splátka uhradená a v akej výške, odkedy nastalo omeškanie so splácaním, aký je zostatok úveru
- cena úveru nie je sporná, je potrebné rozlišovať splátku bez poistenia a splátku s poistením, potom 60 splátok x 99,80 eura = 5.988 eura, pričom celková čiastka je súčet všetkých splátok bez poistenia,
- súd nepovažoval za spornú, ani upomienku, ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, obsah týchto písomností je jasný a zrozumiteľný
- predmetom toho konania bol jeden úver - zmluva o pôžičke zo dňa 10.3.2014, žiadne dva úvery sa neprejednávali, ani neboli predmetom tohto konania,
- je pravda, že obchodné podmienky sú písané drobným písmo, avšak nie je možné tvrdiť, že sú nečitateľné, súd v tom nevidel nekalú obchodnú prax žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, pretože v zmluve, ktorá je žalovaným podpísaná sú uvedené základné podstatné náležitosti úveru, nie je to prípad, kedy by zmluva tieto údaje neobsahovala a len by odkazovala na pripojené listiny, prípadne obchodné podmienky, ktoré spotrebiteľ už nepodpisuje
- bod 6.1 hovorí o podmienkach splácania, neodvoláva sa však výlučne na splácanie podľa splátkového kalendára, ale buď na splátkový kalendár alebo na zmluvu, pokiaľ splátkový kalendár neexistuje a žalobca sa ani naň neodvoláva, žalovaný má splácať podľa zmluvy, nie podľa splátkového kalendára a tak to bolo aj dojednané, splácanie bolo dojednané v zmluve, nie v splátkovom kalendári
- čo sa týka zosplatenia súd poukazuje na bod 11.odôvodnenia tohto rozsudku, dopĺňa, že písomnosti boli žalovanému doručované na adresu R., N. J. XXX/XX, pričom sa jednalo o adresu, ktorú žalovaný uviedol ako adresu svojho trvalého pobytu v zmluve. Žalovaný zmenu adresy žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi nenahlásil.
- súd nepovažuje za podstatné aká suma bola uplatnená v upomienke, pre súd je podstatný obsah žaloby a špecifikácia žalovanej sumy a preukázanie, resp. nepreukázanie tohto nároku listinnými dôkazmi

- čo sa týka úroku súd už vyslovil, že dohodnutý úrok vo výške 32 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a takéto dojednanie ohľadne úroku je absolútne neplatné s poukazom na § 39 OZ

- zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o úvere by mohla byť bezúročná a bez poplatkov, pokiaľ by nemala písomnú formu, čo v danej veci nie je splnené, pretože zmluva bola uzatvorená v písomnej forme, čo nie je sporné, neobsahovala by náležitosti podľa § 9 písm. a) až k), r) a y) nesprávne by bola vypočítaná RPMN. Všetky zákonom vyžadované náležitosti zmluva spĺňala, čo sa týka druhu spotrebiteľského úveru /§ 9 ods. 2 písmeno a/, druh úveru bol v zmluve uvedený, jednalo sa o rýchlu pôžičku. Identifikovaný je aj poskytovateľ úveru ako právnická osoba, splnená je aj podmienka písmena b/. Čo sa týka adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť / § 9 ods. 2 písmeno c/, aj túto podmienku zmluva spĺňa, adresa dodávateľa bola uvedená v zmluve. Rovnako aj meno a adresa spotrebiteľa boli uvedené - písmeno d/. K písmenu e/ sa niet čo vyjadrovať, nakoľko sa nejednalo o dodanie tovaru, či služby. Písmeno f/ sa týka doby trvania zmluvy a konečnej splatnosti, jasne bolo uvedené trvanie zmluvy do 03/2019, čo je konečná splatnosť zmluvy. Uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru mesiac + rok - ukončenia úverového vzťahu 3/2019 je dostatočne určité a zrozumiteľné, splatnosť jednotlivých úverových splátok bola k 20.dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 10.3.2014, splatnosť prvej úverovej splátky tak nastala 20.4.2014, konečná splatnosť úveru a doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri počte 60 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala dňa 20.3.2019. Čo sa týka celkovej výšky úveru /§ 9 ods. 2 písmeno g/ zmluva obsahovala aj tieto informácie, bolo v nej predsa jasne uvedené, že žalovanému bol poskytnutý úver 3.200 eur, ktorý má vrátiť spolu s nákladmi vo výške 2.788 eur,, spolu 5.988 eur bez poistenia, písmeno h/ hovorí o popise tovaru a službe, čo nebolo predmetom úverovej zmluvy, úroková sadzba bola uvedená - písmeno i/ vo výške 32 %, k tomu sa už súd v rozsudku vyjadroval/, RPMN bola uvedená - písmeno j/, bola uvedená vo výške 32 %, hoci správne mala byť uvedená výška RPMNB 33,93 %. Čo sa týka výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia /§ 9 ods. 2 písmeno k/, tu súd uvádza, že zmluva síce takto presne formulovaná nie je, čo sa týka splátok je uvedená ich výška, počet mesačných splátok, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, dátum každej ďalšej platby - k 20. dňu v mesiaci. To však neznamená, že by to malo vyvolať následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, pretože by to bolo príliš formalistické a okrem toho slovenská právna úprava odporuje európskej právnej úprave. Súd poukazuje na Smernicu EP a Rady č. 2008/48/ES o spotrebiteľskom úvere, jej čl.10 ods. 2 písmeno h/, ktorý hovorí o tom, že zmluva o úvere uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa, nad rámec európskej úpravy podľa slovenskej legislatívy výška splátky má byť individualizovaná vo vzťahu k jednotlivým položkám, z ktorých splátka pozostáva, avšak smernica takúto požiadavku neobsahuje. Žalobcovi ako spotrebiteľovi je jasné kedy má splátku zaplatiť. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že vnútroštátna úprava presahuje rámec Smernice a pritom nezodpovedá účelu Smernice. Slovenský všeobecný súd sa obrátil na Súdny dvor ES s prejudiciálnou otázkou, čo zmluva o úvere musí obsahovať presné označenie toho, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splácanie istiny, úroku a poplatkov. Z Rozsudku Súdneho dvora ES č. C -42/15, Home Credit Slovakia vyplýva, že smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá by spresňovala, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré Smernica nestanovuje. Ustanovenie čl.10 ods. 2 písmeno h/ by sa nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva čl.10 ods. 2 Smernice. Ďalej Súdny dvor uviedol, že ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa čl.10 ods. 2 Smernice, zmluva sa môže považovať za bez úrokov a bez poplatkov len v prípade, ak ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z uvedeného súd dospel k záveru, že sankcia v podobe, že úver je bez úroku a bez poplatkov za to, že zmluva neobsahuje identifikáciu splátky v jej rozčlenení na istinu, úrok a poplatky, nie je primeraná. Prejudiciálny rozsudok je spolu s výkladom záväzný pre vnútroštátny súd a preto súd na predmetný spor aj aplikoval závery rozhodnutia Súdneho dvora vo veci C -42/15. Žalovaný ako spotrebiteľ vedel posúdiť obsah a rozsah svojho záväzku, pretože v zmluve mal jasne uvedené, že musí uhradiť 60 splátok po 99,80 eura bez poistenia a 102,69 eura s poistením vždy k 20.dňu v mesiaci. Čo sa týka výpočtu RPMN, RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 32 %. V zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, mala byť vyššia. Čo sa týka písmena r/ - to hovorí o poplatkoch u notára, čo sa netýka predmetnej zmluvy a písmeno y/ hovorí o priemernej RPMN, ktorá v zmluve uvedená bola.

Čo sa týka toho, že celkové náklady úveru neobsahujú poisťné, podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Poisťné bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poisťenie, z obsahu zmluvy vyplýva, že poskytnutie poisťenia schopnosti splácať úver nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru, žalovaný sám prejavil záujem zabezpečiť pohľadávku banky poisťením, preto poplatok za poisťenie nebol zahrnutý do celových nákladov úver

- žaloba je podpísaná právnym zástupcom žalobcu, plná moc doložená spolu so žalobou
- o pripustení zmeny na strane žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté, pohľadávka bola platne a riadne postúpená na žalobcu tak ako je popísané v zistenom skutkovom stave
- k vznesenej námietke premlčania súd vec posúdil v zmysle Občianskeho zákonníka a premlčacia doba, ako to vyplýva z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žalobca doručil na Okresný súd Nitra žalobu o zaplatenie sumy 3.556,44 eura s príslušenstvom dňa 13.11.2017, žalobca si svoj nárok voči žalovanému uplatnil na súde v trojročnej premlčacej lehote po zosplatnení celého záväzku zo dňa 25.1.2015, takže nárok žalobcu súd nepovažoval za premlčaný, trojročná lehota na podanie žaloby uplynie až dňom 25.1.2018.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že v konaní čiastočne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 56,86 %. Výpočet náhrady trov konania je nasledovný: žalovaná suma bola 3.556,44 eura, priznaná bola suma 2.789,24 eura, zamietnutá bola žaloba v časti zaplatenia sumy 767,20 eura, úspech žalobcu predstavuje 78,43 % a úspech žalovaného je 21,57 % , potom žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,86 % /78,43 % - 21,57 % = 56,86 %/. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.