

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Csp/158/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225439  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117225439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: L. C., T.. XX. XX. XXXX, U. H. Y. XXXX/XX, XXX XX H. H., prechodne bytom G. XXXX/XXA, XXX XX H. - S., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 401,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti žaloby žalobcu čo do zaplatenia sumy 2,40 Eur s prislúchajúcim ročným úrokom z omeškania zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 399,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 399,17 Eur od 21. 01. 2016 do zaplatenia, na účet č. účtu: V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: XXXXXXXX, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov jeho právneho zastúpenia v rozsahu 98,80 %, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa cestou právneho zástupcu podanou žalobou, ktorá došla dňa 31. 07. 2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 401,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30. 10. 2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Uplatnený nárok opieral o písomnú zmluvu o pôžičke evidenčné č. 11367694 uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 20. 01. 2014. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 391,30 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 412,30 Eur. Menovaná uhradila pri podpise akontáciu vo výške 21,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol menovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy. Doposiaľ žalovaná uhradila sumu 56,20 Eur (bez akontácie). Preto dlh žalovanej predstavuje sumu 401,57 Eur s príslušenstvom (zákonným úrokom z omeškania). Zároveň žalobca žiadal priznať aj trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami proti podpisu cestou jej zamestnávateľa, ku ktorej sa však nevyjadrila. V spore zostala nečinná.

3. Súd konštatuje, že v predmetnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- Eur, preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 veta druhá písm. b) CSP), pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuľke súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

4. Na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 01. 2014 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 391,30 Eur na kúpu konkrétneho spotrebného tovaru v cene 412,30 Eur pri akontácií 21,- Eur za nasledovných podmienok: celkové náklady spotrebiteľa 103,10 Eur, celková čiastka s poistením 508,80 Eur, počet splátok 24 po 20,60 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 02. 2014 a ďalších vždy do 20. dňa v mesiaci, mesačné poistné, fixná ročná úroková sadzba 26,26 %, RPMN 26,26 %, priemerná hodnota RPMN, termín konečnej splatnosti 1/2016. Podpisom zmluvy žalovaná potvrdila prevzatie tovaru vrátane príslušenstva v bezchybnom stave. Podľa zmluvných podmienok obchodná spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky spoločnosti počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

5. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila v deň uzavretia zmluvy akontáciu 21,- Eur a následne splátky 56,20 Eur. Potom už neuhradila žiadnu splátku, preto právny predchodca žalobcu vyzval menovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 08. 2014 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 121,30 Eur s tým, že ak do 05. 10. 2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 10. 2014 došlo k zosplateniu úveru, o čom bola menovaná informovaná listom. Tomuto nasvedčujú pripojené listinné dôkazy.

6. Uznesením tunajší súd č. k. 15Csp/158/2017-40 zo dňa 30. 04. 2018 rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a. s. na žalobcu označeného v záhlaví tohto rozsudku.

7. Dodatočne došlo k podaniu právneho zástupcu žalobcu, ktorým oznámil, že čiastočne berie žalobu späť čo do zaplatarenia sumy 2,40 Eur s prislúchajúcim ročným úrokom z omeškania, a to titulom uplatnenia zmluvných pokút a poplatkov. Navrhol v tejto časti konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok. Keďže záväzok zo strany žalovanej nebol doposiaľ splnený, preto po úprave petitu trval vo zvyšku na žalobe a žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatarenie sumy istiny vo výške 399,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 399,17 Eur od 30. 10. 2014 do zaplatarenia, na konkrétny bankový účet, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Žalovaná suma predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná strana zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatať.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatať celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že bola uzavretá predmetná zmluva o pôžičke v zmysle § 567 OZ dňa 20. 01. 2014, ktorá sa podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Teda ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (podľa § 52 ods. 3 OZ), a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri zatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t. j. spotrebiteľ. Preto súd posúdil tento zmluvný vzťah ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaná čerpala na základe zmluvy peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala splácať v 24. mesačných splátkach po 21,20 Eur do 20. 01. 2016. Okrem akontácie vo výške 21,- Eur, uhradila splátky čo do výšky 56,20 Eur. Súd konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Preto predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby čo do zaplatenia sumy 2,40 Eur s príslušenstvom bolo plnenie z tejto zmluvy, a to titulom doposiaľ neuhradených dlžných splátok úveru.

17. Je nesporné, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu, jej výšku nespochybnila.

18. Súd nemal preukázané, že by došlo k predčasnemu zosplateniu pôžičky v zmysle zmluvných dojednaní v súlade s § 53 ods. 9 OZ, a to dňa 19. 10. 2014. Podľa tohto ustanovenia sa pre účinné zosplatenie vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi. Z pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 27. 08. 2014 - predžalobnou upomienkou k úhrade nedoplatku na splátkach s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia. Nepreukázal však, že by žalovanej doručil pripojené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 29. 10. 2014. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ dlžníkovi poskytuje ochranu, aby mu reálne bola poskytnutá možnosť vyhnúť sa zosplateniu úveru tým, že na základe doručenej upozorňujúcej výzvy veriteľa, v poskytnutej lehote nie kratšej ako 15 dní, uhradí dlžnú časť záväzku. Hoci v právnych vzťahoch možno dojsť aj tzv. automatické zosplatenie záväzku, ku ktorému dochádza po splnení dohodnutých podmienok, takéto automatické zosplatenie záväzkov v spotrebiteľských veciach vôbec neprichádza do úvahy, nakoľko by odporovalo zneniu § 53 ods. 9 OZ. Pokiaľ by aj žalobca predložil dôkaz o doručení predloženého oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej, súd by na spätné zosplatenie (k 19. 10. 2014) nemohol prihliadať, nakoľko podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

19. Na základe takto zisteného stavu okresný súd dospel k záveru, že v konkrétnom prípade k účinnému predčasnemu zosplateniu nedošlo, žalovaná mala splácať pôžičku v mesačných splátkach s termínom konečnej splatnosti dňa 20. 01. 2016. Menovaná v danej lehote spotrebiteľský úver nesplátila, teda 21. 01. 2016 sa dostala do omeškania. Preto žalobcovi ako právnomu zástupcovi pôvodného veriteľa vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania z nesplatenej istiny v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia

vlády č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy. Pokiaľ žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od skoršieho dátumu, v tejto časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá (tretí výrok rozsudku vo veci samej).

20. Preto okresný súd rozhodol prvým výrokom rozsudku tak, že konanie v časti žaloby žalobcu čo do zaplatenia sumy 2,40 Eur s prislúchajúcim ročným úrokom z omeškania zastavil. Následne druhým výrokom rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 399,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 399,17 Eur od 21. 01. 2016 do zaplatenia, na konkrétny bankový účet, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Tretím výrokom rozsudku vyslovil, že žalobu vo zvyšnej časti zamietla.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle zásady úspechu v spore. V spore bol úspešnejší žalobca (v rozsahu 99,40 % - čo do priznania žalovanej sumy do výšky 399,17 Eur s príslušenstvom), menej úspešná žalovaná (v rozsahu 0,60 % čo do súdom nepriznanej sumy 2,40 Eur). Preto okresný súd štvrtým výrokom tohto rozsudku rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov jeho právneho zastúpenia v rozsahu 98,80 %, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Súd nepovažuje žiadosť právneho zástupcu žalobcu o vrátení časti kráteného súdneho poplatku, a to v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom do otvorenia prvého pojednávania (§ 145 ods. 2 CSP) za dôvodnú. Tomuto nasvedčuje prvý výrok rozsudku vo veci samej (s prihliadnutím na výšku sumy 2,40 Eur s prislúchajúcim ročným úrokom z omeškania, ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.