

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518207447
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518207447.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: U. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, O., zast. Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., IČO: 50491300, so sídlom Miletičova 21, Bratislava proti odporkyni: Q. R., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, O., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh o zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/22/2018-86 zo dňa 16.11.2018 **z a m i e t a** .

II. Odporkyni súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom súdu doručeným dňa 4.12.2018 sa navrhovateľ domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/22/2018-86 zo dňa 16.11.2018. Dôvodil, že neboli dodržané zákonné podmienky ustanovené § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre nariadenia tohto opatrenia tým, že odvolací súd mu ako protistrane neumožnil sa vyjadriť k odvolaniu odporkyne a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd len skonštatoval, že má za to, že s poukazom na ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP by nebolo možné dodržať právo žalovaného (navrhovateľa) na vyjadrenie. Nie je mu zrejmé, na základe akej skutočnosti odvolací súd svojvoľne odňal navrhovateľovi právo na jeho bránenie sa a jedinou možnosť zvrátiť, príp. sa len vyjadriť k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Odvolací súd svojím svojvoľným rozhodnutím vytvoril faktický stav, v ktorom navrhovateľ nemá možnosť voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok. Podľa jeho názoru v zmysle ust. § 334 možno nariadené neodkladné opatrenie zrušiť aj z dôvodu, že v konaní sa následne preukáže nesplnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň tvrdil, že na vydanie neodkladného opatrenia nejestvovali dôvody, nakoľko len samotné konštatovanie a ničím nepodložené tvrdenia odporkyne predsa nemôžu automaticky znamenať, že jej tvrdenia sú pravdivé a je potrebné odňať navrhovateľovi právo na prístup k jeho obydliu a osobným veciam. Všetky dôkazy, lekárske správy ako aj podané trestné oznámenie sú založené len na subjektívnych dojmach a tvrdeniach odporkyne podložené len jej vlastným vnímaním situácie. Odporkyňa nie je obeťou ako to prezentuje, aj navrhovateľ bol obeťou psychického a fyzického týrania zo strany odporkyne, dlhodobo ho provokuje, vyhráža sa mu, že ho zničí. Incidentu popísanému odporkyňou v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predchádzalo vymknutie navrhovateľa na balkóne odporkyňou, pričom ho tam nechala tak dlho, že po tom, ako sa balkón otvoril navrhovateľ reagoval logicky emotívne a odsunul odporkyňu od balkónových dverí. Odporkyňa spadla, pretože sa potkla o vlastné nohy. Svedkom bol aj ich maloletý syn, ktorý tieto skutočnosti môže potvrdiť. Navrhovateľ už niekoľkokrát chcel opustiť spoločnú domácnosť, avšak nechce tak urobiť kvôli maloletým deťom, ktoré má úprimne rád a chce sa s nimi stretávať. Odporkyňa sa mu však vyhráža, že zamedzí jeho prístup k deťom a vybaví si zákaz približovania sa k nej aj k deťom. Navrhovateľ má teda za to, že súd v tomto prípade dostatočne nepreskúmal potrebu vydania neodkladného opatrenia.

2. Odporkyňa sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním zo dňa 15.1.2019, v ktorom žiadala návrh ako nedôvodný zamietnuť. Uviedla, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom považuje za účelové, manipulatívneho charakteru, úmyselne zavádzajúce súd. Jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde, relevantným spôsobom ich nepreukazuje a sú v príkrom rozpore so zákonom. Navrhovateľ sa na základe subjektívnej interpretácie udalostí snaží spochybníť jej tvrdenia. Má za to, že navrhovateľ nedokáže racionálne spracovať udalosti a skutočnosti, ktoré ju viedli k rozhodnutiu ukončiť manželstvo, pretože práve konanie o rozvod manželstva a konanie o úpravu výkonu práv a povinností k mal. deťom pokladá odporkyňa za objektívne dôvody, ktoré potencujú nebezpečenstvo navrhovateľa, ktorý nedokáže kontrolovať svoje správanie a nie je vylúčené, že práve v priebehu týchto konaní by mohol ohroziť jej zdravie a život tak, ako to už urobil v minulosti. Podľa jej názoru navrhovateľ ani nie je legitimovaný na to, aby svojvoľne sám hodnotil procesné postupy odvolacieho súdu ako odpadnutie dôvodu, pre ktorý bolo rozhodnutie vydané v zmysle ust. § 334 CSP. To, že navrhovateľ sám tvrdí, že bol na svojich právach poškodený neznamená, že by malo dôjsť k automatickému odpadnutiu dôvodov nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ poukazuje na neustále nezhody medzi nimi, pričom sám seba považuje za obeť a spochybňuje aj dôkazy, ktoré predložila odporkyňa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Všetky tieto dôkazy sú však len ochrannými prostriedkami odporkyne, ktorých využitie bolo podmienené čisto len potrebou zabezpečenia si ochrany pred navrhovateľom, pričom ide o objektívne dôvody, ktoré akceptovala aj polícia a súdy.

3. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení súdu nepredložil žiadne dôkazy, preto súd pri zisťovaní skutkového stavu vychádzal len z obsahu spisu vedeného súdom pod sp. zn. 10C/24/2018.

4. Z obsahu tohto spisu súd zistil, že tunajší súd ako súd prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/24/2018 dňa 23.10.2018 návrh žalobkyne (v tomto konaní v procesnom postavení odporkyne) na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP zamietol z dôvodu, že žalobkyňou uvádzané skutočnosti neboli žiadnym listinným dôkazom osvedčené, zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že žalobkyňa fyzické útoky a ich prípadné následky nikdy neriešila návštevou lekára, polície a uviedla len, že hádky sa u nich stupňovali a počas nich niektoré končili tým, že žalovaný do nej sotil. Na základe odvolania žalobkyne Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1Co/22/2018-86 zo dňa 16.11.2018 uznesenie tunajšieho súdu zmenil tak, že odporcovi (v tomto konaní v procesnom postavení navrhovateľa) zakázal vstupovať do bytu č. XX na Q. ul. č. XX B. O. a navrhovateľke uložil povinnosť podať vo veci samej proti odporcovi žalobu na vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že skutočnosť, že odporca bol policajným orgánom po vyhodnotení skutkového stavu vykázaný zo spoločného obydľia nasvedčuje vážnosti konfliktu medzi navrhovateľkou a odporcom, pričom listinné dôkazy (obsah zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 22.10.2018 a rozhodnutie polície - pozn. súdu) podľa názoru odvolacieho súdu osvedčujú navrhovateľkou tvrdenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorej dôvodom je obava navrhovateľky z násilného správania sa odporcu voči nej a zabezpečenie jej nerušeného bývania v byte.

5. Z lustrácie súdnych konaní súd ďalej zistil, že na tunajšom súde sú vedené ďalšie dve konania, a to konanie o rozvod manželstva spojené s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pod sp. zn. 59P/212/2018 a konanie o vylúčenie z užívania bytu vedené pod sp. zn. 15C/58/2018. Obe tieto konania doposiaľ nie sú skončené.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Navrhovateľ v danom prípade navrhuje zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave, pričom ako dôvod uvádza jednak nedodržanie zákonných podmienok odvolacím súdom a jednak neexistenciu dôvodov na vydanie tohto neodkladného opatrenia.

12. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia prichádza zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia do úvahy v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pre zrušenie neodkladného opatrenia nie je relevantná zmena pomerov na strane oprávneného, či povinného a už vôbec nie je a ani nemôže byť relevantné to, či odvolací súd dostatočne preskúmal potrebu vydania neodkladného opatrenia. Relevanciu má len to, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. S ohľadom na uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal, že dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, odpadli. Navrhovateľ tvrdí, že nariadené neodkladné opatrenie, pri rozhodovaní o ktorom súd vychádza len z osvedčených skutočností, možno v zmysle ust. § 334 CSP zrušiť aj z toho dôvodu, že v konaní sa následne preukáže nesplnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. K týmto tvrdeniam, ktoré navrhovateľ uvádza prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd nepovažuje za potrebné sa vyjadriť s poukazom na základné princípy fungovania súdnej moci v SR, o ktorých právny zástupca navrhovateľa by nepochybne mal mať dostatočné vedomosti a opis ktorých presahuje účel a zmysel tohto rozhodnutia. Podľa jeho názoru v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia neboli osvedčené a dostatočným spôsobom preukázané dôvody, t. j. potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Súd, najmä s odkazom na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorého vecnú správnosť ako súd prvej inštancie nie je oprávnený skúmať a posudzovať, v tomto smere poukazuje na to, že ak má navrhovateľ za to, že práve on je obeťou týrania zo strany odporkyne tak, ako popisuje, by nariadenie tohto druhu neodkladného opatrenia, bolo rovnako dôvodné. Súd, opakujúc premisu uvedenú v bode 20. odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, pripomína, že v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obete. Navyše sám navrhovateľ uvádza, že už niekoľkokrát chcel opustiť spoločnú domácnosť, v čom mu zabránila len potreba styku s mal. deťmi a obava, že mu v tom bude bránené odporkyňou. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by dôvody (násilné riešenie konfliktov manželov) odpadli napr. tým, že došlo k zmene riešenia konfliktov a komunikácie s odporkyňou, že sa napr. snažia o zmiernenie svojpomocne, príp. návštevou mediátora. Práve dočasné odlúčenie manželov by mohli prispieť k zmierneniu manželov. Súd zdôrazňuje dočasný charakter nariadeného neodkladného opatrenia, keďže trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené v závislosti od rozhodnutia súdu v konaní o vylúčení z užívania bytu, v ktorom sporové strany budú mať dostatok možností preukázať pravdivosť svojich tvrdení.

13. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd po zhodnotení, že dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené neodpadli, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by nárok na náhradu trov konania patril úspešnej odporkyni. Odporkyňa však žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal vychádzajúc zo základných princípov Civilného sporového poriadku, najmä čl. 4 CSP a rozumného usporiadania procesných vzťahov.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.