

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209639
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6716209639.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: A. B., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A. XXX/X, XXX XX D., zastúpený Mgr. Iankom Troiakom, advokátom so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 205,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 205,57 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 20.12.2009 do zaplatenia v mesačných splátkach 20,- Eur, vždy do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Krajský súd uznesením č.k. 12Co/135/2018-182 zo dňa 19.07.2018 zrušil druhý rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.02.2018, v ktorom Okresný súd Zvolen uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 195,- Eur spolu 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 195,- Eur od 21.12.2009 do zaplatenia v mesačných splátkach 20,- Eur, vždy do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. Vo zvyšnej časti istiny a príslušenstva žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania 89,72 percent. Súd v súlade s § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku je viazaný právnym názorom krajského súdu. Krajský súd uložil súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na opis rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo zrejmé či sa domáha plnenia zo zodpovednosti za škodu (prípadne bezdôvodného obohatenia), alebo zmluvného plnenia. Ak sa domáha plnenia z titulu zodpovednosti za náhradu škody, súd prvej inštancie vykoná dokazovanie za účelom zistenia jej jednotlivých atribútov (porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vzniknutou škodou), existenciu ktorých musí žalobca najskôr tvrdiť a aj na výšku škody vzhľadom na to, ako už uviedol odvolací súd v uznesení č. k. 12Co/216/2017-72 zo dňa 27.07.2017, keďže súd je viazaný len výrokom o tom, že bol skutok spáchaný a kto ho spáchal a ustálenie výšky škody v trestnom konaní bolo len kvalifikačným znakom trestného činu. Ak je predmetom konania plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, vykoná súd prvej inštancie ex offo jej súdny prieskum; rovnako bude postupovať aj v prípade, že je predmetom konania náhrada škody, ktorej výšku bude potrebné ustáliť. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie má rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania.

2. Okresný súd Zvolen rešpektujúc rozhodnutie krajského súdu, výzvou zo dňa 14.09.2018 vyzval žalobcu na opis rozhodujúcich skutočností t.j. či sa domáha zodpovednosti za škodu, prípadne bezdôvodného obohatenia, alebo zmluvného plnenia.

3. Žalobca podaním zo dňa 16.10.2018 vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka domáhal sa zodpovednosti za škodu podľa § 373 Obchodného zákonníka. Zodpovednosť je objektívnou zodpovednosťou, preto sa pri nej nevyžaduje zavinenie. Náhradu škody súd nemôže znížiť.

4. Žalobca neúčast' na pojednávaní dňa 01.02.2019 ospravedlnil.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 01.02.2019 poukazoval na to, že trestný senát sa zaoberal s vecou z pohľadu spotrebiteľského práva, prípadne zmluvu o úvere posúdil či nie je v rozpore so spotrebiteľským právom keď dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru predstavuje 144 % ročne, úver bol vo výške 300,- Eur, splatiť sa mal v piatich mesačných splátkach 480,- Eur, má to charakter úžery. S prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný z požičanej sumy z 300,- Eur sumu 105,- Eur žalobcovi vrátil, v takom prípade by jednoznačne nebol vydaný trestný rozsudok, nakoľko škoda by nepresiahla 195,- Eur. Pri uzatváraní zmluvy bol žalovaný zamestnaný v stavebnej firme, dosahoval príjem, ktorý uviedol v žiadosti o úver. Zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer, nemal z čoho splácať predmetný úver. Žalovaný nevedel preukázať doklad o tom kedy žalobca poskytol kompletnú žiadosť o poskytnutie úveru, ktorá firma ho zamestnávala. Nevedel doložiť potvrdenie, že nikdy na výkon povolania prostriedky nepoužil. Vedel zdokladovať, že od roku 2005 mal osobné finančné problémy, od roku 2007 sa vedie voči nemu viacero exekúcií. Iné sú až z obdobia roku 2009. Požiadal o poskytnutie splátkového kalendára 20,- Eur do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na žalobcu z č.l. 6 - 8, zmluvy o úvere z č.l. 9, z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 5T/113/2010 rozsudok 5T/113/2010-132 zo dňa 31.08.2010, právoplatný 31.08.2010, v ktorom bol obvinený A. B. uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu, odsúdený na trest povinnej práce 300 hodín do jedného roka od nariadenia výkonu bez nároku na odmenu, spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o. odkázaná na náhradu škody na občiansko právne konanie, tvrdenie žalobcu v žalobe, že dlh sa stal splatným 20.12.2009, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného z pojednávania zo dňa 07.04.2017, výpovede právneho zástupcu žalovaného z dnešného pojednávania, prehľad exekučných spisov, odpoveď na žiadosť Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.10.2018 z č.l. 199 - 200, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného z pojednávania dňa 01.02.2019.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahraďiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

9. Súd danú vec posúdil ako obchodno právny vzťah na základe zmluvy o úvere. Zo žiadosti o úver ako aj zo zmluvy o úvere nevyplýva, že by žalovaný bral úver na výkon svojho povolania. Žalovaný však túto skutočnosť nevedel preukázať, súd preto danú vec posúdil ako obchodno právu a škodu, ktorá vznikla žalobcovi podľa ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka. Pre posúdenie škody súd poukazuje na to, že zodpovednosť za škodu je objektívnou zodpovednosťou kde pre vznik zodpovednosti sa nevyžaduje zavinenie. Predpokladom vzniku zodpovednosti je porušenie povinnosti zo záväzku, vznik škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti. Škodou sa rozumie skutočná škoda ako aj majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu oproti majetkovému stavu pred škodnou udalosťou a ušlý zisk ako zisk, ktorý by bol poškodený dosiahol keby nebola nastala škodná udalosť. V súlade s § 380 Obchodného zákonníka, za škodu sa považuje tiež ujma, ktorá poškodenej strane vznikla tým, že musela vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany. Podľa § 386 ods. 2 Obchodného zákonníka náhradu škody nemôže súd znížiť. Žalobca si nárok na náhradu škody, jeho výšku uplatnil v súlade s týmito právnymi predpismi, zmluvou a všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca aj v trestnom konaní, aj v civilnom konaní dostatočne preukázal, že v prípade absencie konania žalovaného,

ak by neuviedol žalobcu do omylu v otázke splnenia úverových podmienok nedošlo by k uzavretiu zmluvy ani k poskytnutiu úveru, ani k vzniku škody v majetkovej sfére žalobcu. Peňažné prostriedky, ktoré žalobca poskytol žalovanému titulom zmluvy by bol žalobca poškodený vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mohol poskytnúť inému subjektu, klientovi, ktorý by svoje záväzky plnil riadne a včas. Žalobca mohol odôvodnene dosiahnuť zisk. Ušlý zisk je v podstate ušlý majetkový prospech spočívajúci v tom, že nenastalo rozmnoženie majetku poškodenému, ku ktorému došlo v dôsledku škodnej udalosti a ktoré bolo možné dôvodne očakávať, t.j. aj zmluvný úrok, teda aj strata, ktorú poškodený utrpel tým, že po určitú dobu mu chýbala peňažná čiastka. § 380 Obchodného zákonníka dopĺňa ustanovenie o rozsahu náhrady škody, zákon rozširuje rozsah náhrady škody tak, že do nej zahŕňa aj náklady, ktoré poškodená strana musela vynaložiť v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany. V tomto ustanovení sa premieta reparačná funkcia náhrady škody. Žalobca si v konaní o náhradu škody riadne uplatnil aj príslušenstvo, ktoré predstavuje ušlý zisk. V súlade s § 381 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého na miesto skutočne ušlého zisku môže poškodená strana požadovať náhradu zisku dosahovaného z pravidla v poctivom obchodnom styku za podmienok obdobným podmienkam porušenej zmluvy v rozsahu podnikania, v ktorom podniká. Reparačná funkcia náhrady škody sa realizuje dôsledne vtedy ak sa poškodenému nahradí ujma v celom rozsahu. Z tohto dôvodu súd poškodenému priznal právo na náhradu ušlého zisku. Žalobca predložením zmluvy a relevantných dôkazov riadne preukázal ušlý zisk a jeho výšku. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie 205,57 Eur. Tým, že sa dostal do omeškania aj 5 %-ného úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.12.2009 do zaplatenia. Súd zohľadnil jeho nepriaznivú sociálne ekonomickú situáciu a zaviazal ho na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach 20,- Eur do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. Súd priznal splátkový kalendár v súlade s § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku a § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalobca bol úspešný, žalovaný neúspešný, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu priznal trovy konania v rozsahu 100 percent. Predmetom náhrady trov konania sú trovy prvostupňového aj odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).