

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201802
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201802.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: N. G., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. X/A, XXX XX D.-E., právne zastúpený JUDr. Petrom Sklenárom, advokátom, Rázusova 21, Košice, proti žalovaným: 1./ B.. D. G., U.. XX.X.XXXX, R. Q. XXXXX/XA, D.-E., 2./ B.. C. D., U.. XX.XX.XXXX, R. D. N. XX, XXX XX D. -E., 3./ B.. D. L., U.. XX.X.XXXX, R. Q. X, XXX XX D.-E. a 4/ G. T., U.. XX.X.XXXX, R. E. XX, D., nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. žalobca je povinný nahradiť žalovaným v 1. až 4. rade trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.2.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by žalovaní v 1. až 4. rade boli povinní strpieť a umožniť žalobcovi vybudovať spevnenú prístupovú komunikáciu, a to v smere od miestnej komunikácie - Zlatobanská ulica Prešov (parc. KN C č. XXXX/X k.ú. E. /k parcelám KN C č. XXXX/X / LV č.XXXX /, č.XXXX / LV č.XXX /, č. XXXX/X / LV č. XXXX/, č.XXXX/XX / LV č. XXXX / a č. XXXX/XX / LV č.XXXX) a to ako podieloví spoluvlastníci na parc. KN C č. XXXX/XX o výmere 343 m2, druh pozemku ostatná plocha zapísanej na LV č. XXXX k.ú. E., obec D., okres D.. Ďalej žiadal, aby žalovaní v 1. až 4. rade boli povinní zdržať sa akéhokoľvek konania brániaceho žalobcovi vybudovať spevnenú prístupovú komunikáciu na parcele KN C č. XXXX/XX o výmere 343 m2 druh pozemku ostatná plocha zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie Solivar obec D., okres D. a to v smere od miestnej komunikácie - Zlatobanská ulica Prešov / pare. KN C Č. XXXX/X katastrálne územie E. / k parcelám KN C č. XXXX/X / LV č.XXXX /, č.XXXX / LV č.XXX /, č. XXXX/X / LV č. XXXX /, č.XXXX/XX / LV č.XXXXX / a č. XXXX/XX / LV č.XXXX / všetky k.ú. E., obec D., okres D., vedené na katastrálnom odbore Okresného úradu Prešov.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že spolu so žalovanými v 1. až 4. rade je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parcelné číslo KN C XXXX/XX o výmere 343 m2, druh pozemku ostatná plocha zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. E., okres D., obec Prešov, pričom podiel žalobcu predstavuje XXX/XXXX v pomere k celku. Žalovaný v 1.rade je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti s podielom XX/XXX resp. XXX/XXXX v pomere k celku. Žalovaný v 2. rade je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti s podielom XX/XXX resp. XXX/XXXX v pomere k celku. Žalovaný v 3. rade je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti s podielom XXX/XXXX v pomere k celku. Žalovaná v 4. rade je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti s podielom 686/3430 v pomere k celku. Žalobca bol výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, avšak v roku 2013 časť jeho spoluvlastníckeho podielu na parcele KN C č. XXXX/XX kúpnu zmluvou zo dňa 07.09.2013 odpredal žalovaným v 1. až 4. rade z dôvodu, že každý z nich vlastnil v lokalite ďalšie pozemky a táto parcela tvorila k uvedeným pozemkom prístupovú cestu. Ďalej žalobca je výlučným vlastníkom parcely KN C č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. Solivar a parcel KN C č. XXXX/XX,

KN C č. XXXX/XX a KN C č. XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. E., ktoré bezprostredne nadväzujú na parcelu KN C č. XXXX/XX slúžiacu ako prístupová komunikácia - Pod Debrami - k uvedeným parcelám, čo vyplýva aj z kópie katastrálnej mapy. Žalovaný v 1. rade je bezpodielovým spoluvlastníkom so svojou manželkou G. E. G. parcely KN C č. XXXX/XX, na ktorej majú postavený rodinný dom so súpisným číslom XXXXX a parcely KN C č. XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie Solivar. Parcely KN C č. XXXX/XX a č. XXXX/XX sú príľahlými parcelami k parcele KN C č. XXXX/XX, ktorá žalovanému v 1. rade zabezpečuje dopravné napojenie a jediný prístup k ich rodinnému domu. Žalovaný v 2. rade je výlučným vlastníkom pozemkov KN C č. XXXX/X a KN C č. XXXX/X a stavby (rodinný dom) súpisné číslo XXXXX postavenej na parcele KN C č. XXXX/X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. E.. Žalovaný v 2. rade má taktiež zabezpečený prístup k svojmu rodinnému domu postavenému na parcele KN C č. XXXX/X a k parcele KN C č. XXXX/X výlučne po parcele KN C č. XXXX/XX. Tieto parcely KN C č. XXXX/X a KN C č. XXXX/X sú taktiež príľahlými parcelami k parcele KN C č. XXXX/XX, ktorej je spolu so všetkými žalovanými podielovým spoluvlastníkom. Výlučným vlastníkom parc. KN C č. XXXX o výmere 681 m², evidovanej ako záhrada, k. ú. Solivar, obec Prešov, okres Prešov, zapísanej na LV č. XXX je O. L.. Žalovaná v 4. rade je výlučnou vlastníčkou parc. KN C č. XXXX/X o výmere 1158 m², evidovanej ako záhrada k.ú. územie E., obec D., okres Prešov, zapísanej na LV č. XXXX. Vybudovanie spevnenej prístupovej komunikácie na parc. KN C č. XXXX/XX je jediným možným prístupom k parcelám KN C č. XXXX/X / M. Č. XXXX / č. XXXX / LV č. XXX X č. XXXX/X / LV č. XXXX X č. XXXX/XX / LV č. XXXX / č. XXXX/XX / LV č. XXXX k. ú. E., všetky vedené na katastrálnom odbore Okresného úradu Prešov. Už žalovaný v 1. rade podal návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby na príslušný stavebný úrad Mesta Prešov, Mesto Prešov, ktoré vydalo územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. B/5286/2008Hč dňa 17.04.2008, v ktorom je uvedené, že ide o umiestnenie stavby „Rodinného domu v Prešove na parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX k.ú. Solivar „, s prípojkou na verejné dopravné a technické vybavenie územia na pozemku parc. č. XXXX/XX. V tomto rozhodnutí sa ďalej konštatuje, že pozemok parc. č. KN C XXXX/XX je prístupová komunikácia Pod Debrami vo vlastníctve vlastníkov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. E.. Taktiež v stanovisku mesta Prešov - odboru územného plánovania a stavebného úradu č. B//9194/2015 zo dňa 12.6.2015 k prístupovej komunikácii k rodinným domom na ul. Pod Debrami sa uvádza, že podľa v súčasnosti platného Územného plánu mesta Prešov, schváleného Mestským zastupiteľstvom v Prešove uznesením č. 369/2013 dňa 6.5.2013, v znení zmien a doplnkov, schválených uznesením MsZ v Prešove č. 468/2013 zo dňa 25.11.2013 v čl. 5 - Plochy pre verejnoprospešné stavby, sú pod poradovým číslom 39 uvedené ako verejnoprospešné stavby „Verejné miestne komunikácie vozidlové v zastavanom území mesta podľa výkresu dopravy Územného plánu mesta Prešov“. Komunikácia ulice Pod Debrami je v Územnom pláne mesta Prešov vo výkrese dopravy vyznačená ako navrhovaná miestna obslužná komunikácia. Z uvedeného vyplýva, že ulica Pod Debrami je zaradená medzi verejnoprospešné stavby. Toto stanovisko Mesta Prešov bolo vydané na žiadosť p. M. D. a jeho manželky T. D. ako bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti rodinného domu súpisné číslo 7321 na parcele č. XXXX/X nachádzajúceho sa na ulici D. N. XX, D. evidovaného na LV č. XXXX vedeným Okresným úradom Prešov, k.ú. Solivar, ktorým Okresný súd v Prešove rozsudkom č. 20C/3/2016-217 zo dňa 19.4.2017 vyhovel návrhu na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez parcelu 3546/53. Dňa 04.06.2019 podal žalobca návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby pre stavbu Bytový dom - 4 b.j., Prešov - Solivar v rozsahu stavebných objektov. Mesto Prešov ako príslušný stavebný úrad vydalo dňa 04.11.2019 rozhodnutie č. SÚ/9094/162460/2019 - Dr/133, ktorým zastavilo stavebné konanie vo veci žiadosti o vydanie územného rozhodnutia pre stavbu bytový dom X b.j. D. - E. na pozemku parc. KN C č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX z dôvodu že stavba nemá bezpečné dopravné napojenie na verejnú komunikáciu, t.j. na parcele č. XXXX/XX nie je vybudovaná spevnená prístupová komunikácia. Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy na základe odvolania žalobcu rozhodnutím zo dňa 11.05.2020 č. OU-PO-OVBP2-2020/022407-004 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zrušil rozhodnutie Mesta Prešov č. SÚ/9094/162460/2019 - Dr/133 zo dňa 04.11.2019 a vrátil vec správnomu orgánu, ktorý rozhodnutie vydal na nové prejednanie a rozhodnutie. Na strane 6 zrušujúceho rozhodnutia sa ďalej uvádza :„ Z dokladov o vykonanom štátnom stavebnom dohľade vyplýva, že stavba na pozemku parc. KN č. XXXX/XX (vo vlastníctve žalovaného v 1. rade a jeho manželky) k.ú. E. a stavba na pozemku parc. KN C č. XXXX/X (v súčasnom období na parcele KN C č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaného v 2. rade) malú umožnené dopravné napojenie a prístup po pozemku parc. č. XXXX/XX k nehnuteľnosti v ich vlastníctve. Stavebný úrad nevyvetlil dôvody, prečo napriek tomuto princípu vyžaduje od stavebníka stavby 4BJ - Solivar vybudovanie spevnenej komunikácie na parcele XXXX/XX, keď iným stavbám na susediacich pozemkoch bolo dopravné napojenie na verejnú

komunikáciu umožnené bez podmienky vybudovania spevnenej prístupovej cesty. Takýmto spôsobom žalobca uviedol, že bol uvedený okrem iného do značnej finančnej nevýhody, a to vo výške nákladov na vybudovanie spevnenej prístupovej komunikácie odhadovaných sumou 8.000-10.000,- Eur a vystavený vytváraní prekážok v stavebnom konaní zo strany žalovaných v 1. až 4. rade v podobe neodôvodneného nesúhlasu s vybudovaním spevnenej prístupovej cesty na spoločnej parcele č. 3546/53, napriek tomu, že žalovaní túto parcelu ako dopravné napojenie svojich stavieb rodinných domov bez obmedzenia využívajú. Uviedol, že jedinou prístupovou cestou k pozemkom vo výlučnom vlastníctve žalobcu KN C č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX K. XXXX/XX je pozemok parcelné číslo KN C č. XXXX/XX v k. ú. E., ktorého je žalobca spolu so všetkými žalovanými podielovým spoluvlastníkom. Aj napriek tomu, že je podielovým spoluvlastníkom nie je mu umožnené predmetnú nehnuteľnosť ako prístupovú komunikáciu k stavbe užívať, nakoľko nie je splnená podmienka vyplývajúca zo záväzného vyjadrenia PZ SR KDI v Prešove č. KRPZ-PO-KDI-25-403/2019 - vybudovanie spevnenej cesty. Z tohto dôvodu mu doposiaľ nebolo vydané ani rozhodnutie o umiestnení stavby na základe jeho žiadosti predloženej stavebnému úradu dňa 05.06.2019. Písomným podaním zo dňa 10.1.2022 žalobca vyzval žalovaných v I. až 4. rade na udelenie súhlasu s tým, aby mohla byť nehnuteľnosť - pozemok parc. č. KN C XXXX/XX o výmere 343 m², druh pozemku ostatná plocha zapísaná na LV č. XXXX k.ú. Solivar využívaná ako príjazdová komunikácia k jestvujúcim rodinným domom na ul. Pod Debrami ako aj k budúcim stavbám a nehnuteľnostiam, ktorých výlučným vlastníkom je žalobca a je umožnené dopravné napojenie na verejnú komunikáciu nie len stavbám rodinných domov žalovaných v 1. a 2. rade, ale aj ostatným spoluvlastníkom parcely č. XXXX/XX. Žalovaní na písomnú žiadosť žalobcu nereagovali, požadovaný súhlas mu neudelili, avšak na ústnom územnom konaní o umiestnení stavby žalobcu vyslovili nesúhlas s tým, aby parcela KN C č. XXXX/XX bola využívaná ako prístupová (účelová) spevnená komunikácia. Na základe rozhodnutí resp. stanovísk správnych orgánov o bezpečnom dopravnom napojení stavieb na verejné komunikácie s odvolaním sa na § 7 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. Ministerstva životného prostredia SR, jestvujúci stav na parcele č. XXXX/XX týmto požiadavkám z hľadiska bezpečnosti dopravného pripájania stavieb na verejné komunikácie nevyhovuje. Z tohto dôvodu je potrebné na tejto parcele, na základe projektovej dokumentácie, územného a stavebného povolenia vybudovať inžiniersku stavbu - spevnenú prístupovú komunikáciu - stanovisko Mestského úradu v Prešove, odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry zo dňa 8.11.2021. Z vyššie uvedeného je zrejmé a preukázané, že žalovaní v 1. až 4. rade svojím postupom resp. realizáciou svojho vlastníckeho práva úmyselne, bez racionálneho, objektívneho a zákonného dôvodu obmedzujú žalobcu vo výkone jemu prináležiaceho vlastníckeho práva spočívajúceho v primeranej dispozícii s predmetom vlastníckeho práva, čím zneužili svoje vlastnícke právo vyjadrené spoluvlastníckym podielom s cieľom zamedziť vybudovanie prístupovej cesty k dotknutým parcelám špecifikovaným v obsahu tohto návrhu. Žalovaní tak bránia žalobcovi splniť podmienku vyžadovanú správnym orgánom - stavebným úradom, a to vybudovať spevnenú prístupovú komunikáciu, avšak tú istú parcelu využívajú legálne na dopravné napojenie svojich nehnuteľností.

3. Z výpisu z LV č. XXXX k.ú. E. súd zistil, že parcela C KN XXXX/XX o výmere 343 m² je vedená ako ostatná plocha v podielom spoluvlastníctve všetkých strán sporu, pričom každá z nich vlastní rovnaký podiel 686/3430.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, kého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené

4. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán sporu v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať až do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečovania výkonu rozhodnutia. Ide o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva, alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu a nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej.

5. Z ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 326 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že za účelom nariadenia neodkladného opatrenia je zo strany žalobcu v danom prípade potrebné splniť súčasne dve podmienky, a to osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň uviesť skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. V opačnom prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť.

6. Podľa § 139 ods. 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, (ďalej OZ) o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

7. V danom prípade nie je splnený zákonný predpoklad pre vyhovieť návrhu a to potreby bezodkladne upraviť pomery strán, keďže parc. č. XXXX/XX sa podľa návrhu využíva ako prístupová komunikácia aj žalobcom. V katastri nehnuteľnosti je však vedená ako ostatná plocha, ktorej spoluvlastníkmi sú všetky strany sporu v rovnakých podieloch. Každý zo spoluvlastníkov má teda rovnaké právo podieľať sa na rozhodovaní o hospodárení so spoločnou vecou podľa § 139 ods. 2 OZ, za ktoré je potrebné je považovať aj rozhodnutie o zriadení spevnenej komunikácie. Je preto potrebné dodržať postup upravený v § 139 ods. 2 a 3 OZ upravujúci majoritný princíp resp. rozhodnutie súdu za splnenia zákonných podmienok. Preto by bolo v rozpore so zákonom obísť tento zákonný postup a rozhodnúť o neodkladnom opatrení, ktoré navyše by predstavovalo už trvalú zmenu pomerov, čo narúša dočasný charakter neodkladného opatrenia. Za dôležitý faktor možno považovať aj skutočnosť, že na zriadenie spevnenej komunikácie sa vyžaduje vydanie stavebného povolenia, ktoré doposiaľ vydané nebolo, čo znamená, že za tohto stavu žalobca nie je oprávnený vybudovať ním požadovanú komunikáciu.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Nakoľko súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu zamietol, žalovaní boli v konaní v celom rozsahu úspešní teda majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C.s.p.).