

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204067  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721204067.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX X. a 2/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, H. 7, XXX XX G. G., proti žalovaným: 1/ X. P., nar. XX.XX.XXXX, 2/ M. P., nar. XX.XX.XXXX, 3/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, zákonne zastúpená matkou - žalovanou 2/, 4/ S. P., nar. XX. XX. XXXX a 5/ M. P., nar. XX.XX.XXXX, všetci žalovaní trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX L., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/44/2021 - 65 zo dňa 30. decembra 2021 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu 2/ o d m i e t a.

II. Žalovaným 1/ - 5/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/10/2020 - 94 zo dňa 31.03.2020 ( I. výrok) a nepriznal žalovaným nárok na náhradu trov konania (II. výrok). Súd prvej inštancie strany sporu poučil, že proti napadnutému uzneseniu možno podať odvolanie, o lehote na jeho podanie, o subjektoch oprávnených podať odvolanie, o dôvodoch odvolania, ako aj o lehote na rozšírenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda a na zmenu odvolacích dôvodov a dôkazov na ich preukázanie.

2. Proti I. výroku uznesenia súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca 2/. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označil za nesprávne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a g) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), t.j. z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Navrhol, aby odvolací súd postupoval podľa § 164 Civilného sporového poriadku a o odvolaní nerozhodol do rozhodnutia v inom konaní, resp. aby vec vrátil súdu prvej inštancie a prikázal mu postupovať podľa § 164 Civilného sporového poriadku do právoplatného skončenia iného konania.

3. Podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „C. s. p.“) odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

4. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 C. s. p.,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Odvolací súd v súlade s § 386 písm. c) C. s. p. odmietol odvolanie žalobcu 2/ ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, pretože nesmeruje proti žiadnemu z uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým C. s. p. odvolanie v zmysle § 355 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 C. s. p. pripúšťa. V taxatívnom výpočte týchto uznesení sa uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nenachádza, zákon hovorí len o prípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia.

7. Aj dôvodová správa k § 357 C. s. p. (v návrhu zákona pôvodne k § 350 ods. 1) hovorí o tom, že ustanovenie koncepčne mení prípustnosť odvolania voči uzneseniu súdu prvej inštancie v tom zmysle, že sa taxatívnou enumeráciou stanovuje okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Proti akémukoľvek uzneseniu neuvedenému v odseku 1 odvolanie prípustné nebude.

8. Senát 17Co odvolacieho súdu je preto aj vzhľadom na dôvodovú správu k C. s. p. názoru, že ak by mal zákonodarca v úmysle pripustiť odvolanie aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, formuloval by prípustnosť odvolania rovnakým spôsobom, ako je to uvedené napr. v § 357 písm. d) C. s. p., t.j. pripustil by odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 C. s. p.

9. Senát 17Co odvolacieho súdu si je vedomý skutočnosti, že vo Veľkom komentári k Civilnému sporovému poriadku je prezentovaný názor, že odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, keď sa v ňom uvádza: „V súlade s § 357 písm. e) CSP je proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, vrátane uznesenia o zamietnutí návrhu na jeho zrušenie, odvolanie prípustné.“ (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, strana 1134). Autorom tejto časti komentára je Z. P. N., PhD., LL.M., ktorý je však aj autorom článku uverejneného v Bulletin slovenskej advokácie č. 6 / 2016, kde sa na strane 6 uvádza: „Odvolanie zákon pripúšťa aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 CSP [§ 357 písm. e) CSP]. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia nemožno podať odvolanie.“

10. Odvolací súd taktiež poukazuje na rozhodnutia iných odvolacích súdov, napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/134/2019 zo dňa 31.07.2019, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/215/2019 zo dňa 22.10.2019, ktoré taktiež odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ako smerujúce proti uzneseniu, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa, odmietli.

11. Na podporu svojej argumentácie o neprípustnosti odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR ako súdu odvolacieho sp. zn. 1Obo/15/2018 zo dňa 04.12.2018, ktorým bolo odmietnuté odvolanie

proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 164 C. s. p. s odôvodnením o neprípustnosti odvolania proti predmetnému uzneseniu, nakoľko podľa § 357 písm. n) C. s. p. je odvolanie prípustné len proti uzneseniu o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 C. s.p. Tento záver možno analogicky vzťahovať aj na neprípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C. s. p.

12. Na závere o neprípustnosti odvolania nič nemení nesprávne poučenie súdu prvej inštancie o prípustnosti odvolania aj proti I. výroku uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie týmto nesprávnym poučením nezaložil možnosť podania odvolania proti uzneseniu, proti ktorému nie je zo zákona odvolanie prípustné. Ust. § 362 ods. 3 C. s. p. poskytuje strane sporu ochranu spočívajúcu v práve podať odvolanie v opačnom prípade, t.j. v prípade, že sa spravuje nesprávnym poučením súdu prvej inštancie o tom, že odvolanie nie je prípustné, hoci zo zákona prípustné je.

13. Podľa § 396 ods. 1 C. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok osobitné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania neobsahuje. Obsahom a účelom najbližšie ustanovenie v zmysle článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania je ustanovenie § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Odmietnutie odvolania žalobcu 2/ je dôsledkom neprípustného odvolania podaného žalobcom 2/. Aplikáciou článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci rozhodol odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaným 1/ - 5/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že vec síce nebola meritórne prejednaná odvolacím súdom, pretože žalobca 2/ vyvolal odvolacie konanie neprípustným odvolaním, avšak žalovaným 1/ - 5/ v odvolacom konaní preukázateľne z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).