

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Er/373/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204129
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5414204129.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnom konaní oprávneného: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti povinným 1/ M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. XXXX/XX, F. K., a 2/ Z. S., nar. 27.XX.XXXX, trvale bytom V. S. XXXX/XX, F. K., adresa na doručovanie N. XXXX/XX, F. K., o vymoženie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi Mgr. Q. F., Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, trovy exekúcie vo výške 39,83 eur do troch dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka na zastavenie exekúcie voči povinným 1/ a 2/, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o oddĺžení povinných (osobnom bankrote) formou konkurzu. Vzhľadom na uvedené súdny exekútor žiadal súd, aby rozhodol o zastavení exekúcie a priznaní trov exekúcie vo výške 57,94 eur + DPH vo výške 11,59 eura.

2. Súd mal z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku (OV 203/2018) preukázané, že Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil na majetok povinného 1/ konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19.10.2018. Súd následne zistil, že Okresný súd Žilina vyhlásil konkurz aj na majetok povinnej 2/, a to uznesením sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 16.08.2018.

3. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

4. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c)

pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „EP“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Nakoľko bol na majetok povinných 1/ a 2/ uzneseniami Okresného súdu Žilina vyhlásený konkurz a v tomto exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, pretože sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol o zastavení exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

13. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

14. V súvislosti so zastavením exekúcie si súdny exekútor uplatnil náhradu trov exekúcie v sume 69,53 eur, pozostávajúcu z odmeny vo výške 33,19 eur a 20 % DPH, t.j. 6,64 eur a náhrady hotových výdavkov z titulu poštovného a poplatku za súčinnosť vo výške 24,75 eura a 20 % DPH z poplatku, t.j. 4,95 eura.

15. Súd vyzval súdneho exekútora na predloženie exekučného spisu v lehote 7 dní, a to výzvou zo dňa 28.11.2018, ktorá bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 28.11.2018. Súd zároveň súdneho exekútora upozornil, že ak súdu nepredloží exekučný spis v stanovenej lehote, súd mu nebude môcť priznať trovy exekúcie v uplatnenej výške, nakoľko tieto nebude mať preukázané. Súdny exekútor na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

16. Súd pri priznaní náhrady trov exekúcie tak vychádzal len z obsahu spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 8Er/373/2014 a ustanovení vyhlášky a priznal súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu pri zastavení exekúcie v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky vo výške 33,19 eura. Súd zároveň priznal súdnemu exekútorovi 20 % DPH z priznanej odmeny, a to vo výške 6,64 eur. Súd súdnemu exekútorovi nemohol priznať vyúčtované trovy exekúcie z titulu poštovného a poplatkov za súčinnosť, keďže hotové výdavky súdneho exekútora nemal preukázané. Súd poukazuje aj na znenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, v zmysle ktorého je oprávnený pri zastavení exekúcie pre konkurz

povinného povinný znášať len nevyhnutné trovy exekúcie. Nakoľko súdny exekútor nepredložil súdu exekučný spis, súd ani nemohol posúdiť nevyhnutnosť vynaložených nákladov. Súd preto súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie spolu vo výške 39,83 eur (min. odmena pri zastavení exekúcie + 20% DPH), ktoré je oprávnený povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi do troch dní od doručenia tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia a výroku II. v časti o výške náhrady trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 58 ods. 5 EP a contrario, § 355 ods. 2 a contrario Civilného sporového poriadku - ďalej len ako „CSP“ v spojení s § 9a ods. 1 EP).

Proti výroku II. v časti o nároku na náhradu trov exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) CSP v spojení s § 9a ods. 1 EP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).