

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200260
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti, M. C., nar. XX.XX.XXXX a I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov I. C., nar. XX.XX.XXXX a U. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XX, v konaní o zrušení výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie vo forme dohľadu u mal. detí M., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/64/2018-18 zo dňa 22.05.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č. k. 6P/22/2022 - 8 zo dňa 07.02.2022 začal bez návrhu konanie o zrušení výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou súd zistil, že rodičia v minulosti pristupovali k zabezpečeniu osobnej a zdravotnej starostlivosti nezodpovedne, v dôsledku čoho bol otec vo výkone trestu odňatia slobody a maloleté deti, M. a I. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. C., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/64/2018-18 zo dňa 22.05.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť a uložené výchovné opatrenie - dohľad. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia maloletých detí bývajú so svojimi piatimi maloletými deťmi v 2 izbovej murovanej chatrči. Hygiena domácnosti je na nižšej úrovni. V domácnosti majú zavedenú elektrinu, vodu čerpajú od susedov. Rodina žije v spoločnej domácnosti so starou matkou, I. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa však od augusta 2021 zdržiava väčšinu času v Českej republike pri príbuzných. Počas sociálnych šetrení mala rodina zabezpečené potraviny, aj keď len v minimálnom množstve. Otec maloletých detí má dlhodobé zdravotné problémy, vybavuje si invalidný dôchodok, poberá prídavok na maloleté deti v celkovej výške 127,50,- EUR mesačne. Občas vykonáva brigádnicke práce. Matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 313,70,- EUR mesačne, vykonáva aktivačné práce v obci. Matka po opakovaných výzvach a urgenciách navštívila s maloletými deťmi ordináciu detskej ošetrojúcej lekárky. Maloleté deti, M. a I. absolvovali preventívne prehliadky a povinné očkovania. Maloletý M. a I. sú žiakmi X. ročníka Základnej školy Z.. Aj ostatné maloleté deti sú žiakmi ZŠ Z.. Všetky maloleté deti navštevujú t. č. školu pravidelne, nie sú vedení ako záškoláci. Vo februári 2021 bol zo strany oddelenia SPODaSK podaný podnet na ustanovenie osobitného príjemcu pre výplatu

dávky v hmotnej núdzi, ktorá je vyplácaná matke, nakoľko rodina nevyužívala finančné prostriedky účelne a v záujme maloletých detí. Inštitút osobitného príjemcu naďalej trvá. Rodičia maloletých detí prejavili záujem o poskytnutú pomoc na zlepšenie celkovej situácie v ich rodine a súhlasili, aby v rodine pôsobil aj akreditovaný subjekt v rámci priorít na rok 2021 - CDR W. A., ktorý vykonáva opatrenia s cieľom motivovať rodičov k zlepšeniu celkovej životnej úrovne a úprave rodinných a sociálnych pomerov za účelom vytvorenia bezpečného, stabilného a podnetného prostredia pre zdravý vývin maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúčajú súdu zrušiť nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu. Rodičia zlepšili svoj prístup k poskytovaniu osobnej a zdravotnej starostlivosti maloletým deťom, maloleté deti si plnia pravidelne povinnú školskú dochádzku. Výchovné opatrenie vo forme dohľadu splnilo svoj účel a rodičia sa v súčasnosti riadne podieľajú na výchove a starostlivosti o maloleté deti.

3. Rodičia sa pojednávania nezúčastnili, vo veci sa nevyjadrili. Matka svoju neúčasť ospravedlnila odôvodnenou nemožnosťou dostaviť sa na pojednávanie.

4. Kolízny opatrovník odporúča zrušiť nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/64/2018 a z neho rozsudkom zo dňa 22.05.2018, uznesením tunajšiemu súdu o začatí konania z úradnej moci sp. zn. 6P/22/2022-8 zo dňa 07.02.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o prešetrení pomerov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/64/2018 - 18 zo dňa 22.05.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť u maloletých detí C.Á., M., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.X.XXXX. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti rodičov a nad výchovou maloletých detí bol určený dohľad realizovaný v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Zo spisu je zrejmé, že rodičia v minulosti pristupovali k zabezpečeniu osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti nezodpovedne.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov vyplývajú tie isté skutočnosti ako sú uvedené v podnete. Rodičia zlepšili svoj prístup k poskytovaniu osobnej a zdravotnej starostlivosti maloletým deťom, maloleté deti si plnia pravidelne povinnú školskú dochádzku. Výchovné opatrenie vo forme dohľadu splnilo svoj účel a rodičia sa v súčasnosti riadne podieľajú na výchove a starostlivosti o maloleté deti.

8. Súd vec takto právne posúdil.

9. Podľa ust. § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. V zmysle § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Ako vyplýva z ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie

účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou maloletých detí splnilo svoj účel. Zo šetrení vykonaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou je zrejmé, že rodičia zmenili svoj prístup k rodičovským povinnostiam a zabezpečovanie osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov je na požadovanej úrovni. Maloleté deti si pravidelne plnia povinnú školskú dochádzku, nie sú vedení ako záškoláci. Súd preto rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.