

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202183
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418202183.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 01.02.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 01 Bratislava, IČO : 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 07 Bratislava, proti žalovanému : Z. Q., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, XXX XX K., o žalobe na úhradu sumy 388,25 € s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 388,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. od 04.07.2015 až do zaplataenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 20.04.2018 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal úhrady sumy 388,25 € s prísl. od žalovaného vo forme vydania platobného rozkazu. Svoju žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca a žalovaný dňa 03.02.2015 uzatvorili zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. XXXXXXXX vo výške 354,65 €, ktorá bola viazaná na kúpu tovaru, pričom kúpna cena tovaru bola stanovená sumou 554,14 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný uhradil pri uzatváraní zmluvy akontáciu vo výške 199,49 €, pričom zvyšok kúpnej ceny, ktorá bola hradená na základe zmluvy o pôžičke sa zaviazal uhradiť v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach v počte 24 v sume 19,05 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti spôsobil uplatnenie nároku žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom zosplatnením celej dlžnej čiastky došlo dňom 19.06.2015. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že napriek písomnej predžalobnej upomienke zo žalovanej istiny do súčasnej doby žalovaný neuhradil žiaden finančný obnos.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 74/2018 zo dňa 22.05.2018. Platobný rozkaz sa nepodaril žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bolo uznesením zo dňa 06.09.2018 zrušený. Súd v súdnej veci zvolil postup podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Následne vo veci nariadil termín pojednávania na deň 01.02.2019. Z dôvodu okolností, že po začatí konania nastala práva skutočnosťou, ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, súd rozhodol o zámene účastníka konania na strane žalobcu uznesením č. k. 7Csp/74/2018 zo dňa 03.12.2018. Týmto mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu na podanie žaloby.

3. Žalovaný sa napriek riadnemu predvolaniu na termín pojednávania nedostavil. Neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany na svoju obranu.

4. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom mal súd preukázané, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 03.02.2015 zmluvu o pôžičke, ktorá bola registrovaná pod č. XXXXXXXXX, na základe ktorej z obsahu, prostriedku procesného útoku vyplynula pre súd okolnosť, že žalobca žalovanému poskytol finančné plnenie vo výške 354,65 €, ktorá predstavovala úhradu kúpno-predajnej ceny za tovar v celkovej sume 554,14 € po odpočítaní zaplatenej akontácií vo výške 199,49 €. Z obsahu tohto prostriedku mal súd taktiež preukázané, že zostávajúcu výšku poskytnutých finančných prostriedkov sa žalovaný zmluvne zaviazal uhrádzať v prospech žalobcu až do úplného vyrovnania v pravidelných mesačných splátkach v počte 24 v sume á 19,05 € a to až do uhradenie celkovej sumy pôžičky vo výške 457,20 €. Z obsahu spisového materiálu ďalej pre súd vyplynula okolnosť, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť a to vo forme neuhrádzania pravidelne dojednaných splátok poskytnutej pôžičky.

5. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a zároveň za predpokladu, že súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu, mal súd preukázané, že právny nástupca žalobcu po splnení podmienok stanovených v § 565 Občianskeho zákonníka zosplatnil celú dlžnú čiastku dňom 19.06.2015, ktorú právnu skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 28.06.2015.

7. Z prehľadu života pôžičky mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil v prospech žalobcu resp. jeho právneho predchodcu ani jednu zmluvne dojednanú splátku.

8. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, s použitím § 559 Obč. zákonníka, súd kvalifikoval žalobu žalobcu ako dôvodnú.

9. Čo sa týka výšky uplatneného nároku, súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa so samotnou zmluvou, prehľadom úhrad splátok, ako i ďalším pripojeným dôkazným materiálom, vyplynula pre súd okolnosť, že ku dňu podania žaloby, nárok žalovaného predstavoval celkovo zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi účastníkmi konania sumu 587,74 €, pričom istinu predstavoval súčet predpísaných splátok na základe dohody o splátkovom kalendári a zostávajúcu sumu vyčíslenú po zosplatnení celkovej istiny pri započítaní akontácie uhradenej samotným žalovaným pri podpise zmluvy v celkovej výške 199,49 €. Po odpočítaní uhradenej akontácií vo výške 199,49 € od istiny 587,74 €, zostatok predstavoval istinu vo výške 436,80 €, pri započítaní dojednanej zmluvnej pokuty vo výške á 48,55 € dojednanej účastníkmi zmluvného vzťahu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Čo sa týka zmluvnej pokuty, dojednanej účastníkmi konania, žalobca vo svojej žalobe túto neuplatnil, uplatnený nárok takto po odpočítaní zmluvnej pokuty vo výške 48,55 € od zostatku neuhradených finančných prostriedkov nárokovateľných na základe dvojstranného právneho úkonu zatvoreného medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, 436, 80 € predstavuje istinu 388,25 €.

10. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

11. Napriek okolnosti, že v danom prípade dvojstranný právny úkon a to samotnou zmluvou o pôžičke je nutné nesporne kvalifikovať ako spotrebiteľský právny úkon, žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by svedčili o existencii neprijateľných zmluvných podmienok v dvojstrannom právnom úkone. Žalobca žalobou zároveň uplatnil istinu, ktorá tvorila rozdiel medzi zostatkom neuhradenej sumy a uhradenou výškou akontácie 199,49 €, bez uplatnenia ďalších nárokov ako je platba za výzvy vo forme príslušenstva, resp. dojednaná zmluvná pokuta. Na základe takto zistenej dôkaznej situácie súd kvalifikuje žalobu žalobcu ako dôvodnú i v časti výšky uplatneného nároku.

12. O priznaní zákonného úroku vo výške 5,05 % p.a. od 04.07.2015 až do zaplatenia, súd rozhodol v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v náväznosti na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

13. Žalovaný v konaní taktiež neprodukoval námietky v zmysle § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní, súd tomuto priznal s použitím § 255 Civilného sporového poriadku, náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.