

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200351
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119200351.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci oprávneného (starého otca): Mgr. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, X., proti povinnej (matke): L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, E. E., o nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/298/2014-101 zo dňa 01.04.2018, ktorým bol upravený styk s maloletým dieťaťom: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, takto

rozhodol:

A. o návrhu starého otca na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/298/2014-101 zo dňa 01.04.2018, doručeného tunajšiemu súdu dňa 11.01.2019 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.01.2019 bol na tunajší súd doručený návrh starého otca, ktorým sa domáhal výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/298/2014-101 zo dňa 01.04.2018. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 9Em/1/2019.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie s rovnakým predmetom konania a s rovnakými účastníkmi, ktoré je vedené pod sp. zn. 37Em/6/2017. Tento návrh na výkon rozhodnutia bol súdu doručený dňa 25.09.2017, tzn. predchádza návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 11.01.2019.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom konaní prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom konaní iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Prekážka súdneho konania (litispendencia) vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zastavil konanie, ktoré začalo neskôr. Súd bude ďalej konať o návrhu starého otca na výkon rozhodnutia, ktorý bol súdu doručený dňa 25.09.2017 a je vedený pod sp. zn. 37Em/6/2017.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.