

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118212303  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118212303.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795 proti žalovanej H. X., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. X. XX, XXX XX B. B., K.. Č.. Š. X, XXX XX V. E., o zaplatenie 118,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 18,31 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V časti, ktorej žalobca požadoval úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 118,98 Eur, súd žalobu o d m i e t a .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca VÚB Leasing a. s. sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 118,98 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 42094 až do zaplatenia ako plnenia zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 29. 01. 2014 č. 11367781.

2. Súd na návrh žalobcu pripustil, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o pôžičke, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 03. 2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 01. 2015, doručenkou a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca sa svojou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia nedoplatku z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke č. 11367781 zo dňa 29. 01. 2014. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej pôžičku vo výške 188,55 Eur na kúpu spotrebného tovaru - Canon MF4750 laserové multifunkčné zariadenie. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať pôžičku v pravidelných 48 splátkach po 7,86 Eur do celkovej sumy 366,72 Eur. Uhradila 150,89 Eur. Vzhľadom na to, že porušila svoju povinnosť riadne a včas splácať pôžičku, došlo k predčasnej splatnosti úveru v zmysle bodu 15.4 zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh sumu 117,98 Eur, keď žalovaná celkove uhradila 170,24 Eur. V rámci žalovanej sumy si žalobca uplatnil 2,40 Eur náklady v súvislosti s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 ods. 3 O. z. Úrok z omeškania požadoval vo výške 5,05 % ročne od 42094 do zaplatenia.

5. Súd žalobcu ako aj jeho nástupcu vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil vadu žaloby, z ktorej nie je zrejmé, od ktorého dátumu požaduje úrok a z akého dôvodu, na základe akého dojednania požaduje náklady vo výške 2,40 Eur, bezvýsledne.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti požadovaného úroku z omeškania v súlade s ust. § 129/1, 3 C.s.p odmietol, keďže pre vadu žaloby v tejto časti nebolo zrejmé, odkedy požadujú tento úrok. Túto vadu žalobca neodstránil v lehote určenej súdom.

8. V časti požadovaných nákladov vo výške 2,40 Eur bola žaloba určitá a zrozumiteľná, ale tento nárok zo strany žalobcu nebol preukázaný ako dôvodný. Dôvodnosť nevyplývala ani zo žaloby, ani z pripojených dôkazov. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

9. Žalovaná bola v konaní nečinná.

10. Z pripojených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke ohľadom sumy 188,55 Eur. Bola dojednaných 48 splátok vo výške 7,86 Eur mesačne spolu s poistným, s termínom konečnej splatnosti január 2018, úrokovou sadzbou 44,72 %, priemernou RPMN 45,94 %, RPMN 44,72 %.

11. Vzhľadom k charakteru účastníkov zmluvy ako aj jej predmetu mal súd za to, že táto bola uzatvorená ako spotrebiteľská a vzťahuje sa na ňu zákon 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

12. V januári 2014, kedy bola zmluva uzatvorená, sa úroky zo spotrebiteľských úverov na obdobie 1 až 5 rokov pohybovali v priemere 12,91 %. Žalobcom stanovená výška úroku v zmluve predstavuje viac ako 3-násobok tejto hodnoty, čo je neprimerane vysoký úrok v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 O. z.).

13. Podľa § 39 O. z. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Súd potom považoval zmluvu uzatvorenú medzi stranami za absolútne neplatnú v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Dojednaný úrok v rozpore s dobrými mravmi spôsobuje neplatnosť právneho úkonu ako celku. Obdobný právny záver zaujal aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 11Co/69/2018, 16Co/404/2017, 16Co/106/2018.

15. Z uvedených dôvodov súd vyhovel žalobe v časti rozdielu medzi poskytnutou sumou istiny a uhradenou sumou, t. j. 18,31 Eur (188,50 - 170,24, vid' prehľad splátok a úhrad č. I. 7 spisu). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako bezdôvodnú.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v spore, keď žalobca bol úspešný len v nepatrnej časti podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s

prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).