

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/366/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:2617206004.6

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti V. , S., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov K. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., H. ul. č. XXX/XX a N. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N. N. č. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrhy rodičov na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 20.09.2017 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť výživné pre každé z maloletých detí vo výške 80 Eur od podania návrhu s tým, že styk otca s deťmi sa bude uskutočňovať na základe vzájomnej dohody rodičov. Uznesením č. 11P/50/2017 zo dňa 23.10.2017 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť na konanie vo veci na tunajší súd.

Na tunajšom súde sa konanie vedie pod sp. zn. 8P/366/2017.

2. Návrhom doručeným súdu pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 16.11.2017 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec žiadal, aby súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platiť výživné pre každé z maloletých detí vo výške 80 Eur od podania návrhu.

Uznesením č. 7P/62/2017-13 zo dňa 08.01.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť na konanie vo veci na tunajší súd.

Na tunajšom súde sa konanie začalo viesť pod č. 8P/67/2018.

3. Uznesením č. k. 8P/366/2017-24, 8P/67/2018-76 zo dňa 17.05.2018 tunajší súd spojil vyššie uvedené konania na konanie spoločné, ktoré sa na tunajšom súde ďalej vedie pod číslom konania 8P/366/2017.

4. Dňa 21.05.2018 matka doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti dočasne zveril do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 50 Eur mesačne, a to od 03.04.2017, kedy matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedla s otcom.

5. Dňa 06.07.2018 doručil otec tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol vydať 24-hodiného neodkladného opatrenie, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho starostlivosti a zakázal styk matky, jej súčasného manžela a detí matky, pochádzajúcich z manželstva matky a jej súčasného ( a zároveň aj jej prvého manžela) zakázal.

Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/206/2018.

6. Uznesením zo dňa 12.07.2018 súd spojil aj toto konanie na konanie spoločné s pôvodným konaním vedeným pod č. 8P/366/2017-65, keď vyhodnotil podľa obsahu podania, že sa nejedná o neodkladné opatrenie vydávané v zmysle § 365 CMP.

7. Uznesením č. 8P/366/2017-114 zo dňa 26.07.2018 súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeným pod č. 8P/366/2017 zveril maloleté deti do starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej K. výživným vo výške 50 Eur mesačne, na výživu maloletého S. výživným vo výške 50 Eur mesačne, na obe deti počnúc vydaním neodkladného opatrenia, vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Zároveň zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia.

8. Uznesením č. 11CoP/434/2018-186 zo dňa 24.10.2018 Krajský súd v Bratislave zrušil vyššie uvedené neodkladné opatrenie a prikázal prvoinštančnému súdu prešetriť aktuálnu situáciu v rodine, zameranú najmä na skutočnosť, kto zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti.

9. Dňa 08.08.2018 otec opätovne podal nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia ohľadne starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti, v podaní žiadaným spôsobom nešpecifikoval, aké neodkladného opatrenia sa domáha - podanie otca neobsahovalo žiaden petít. Súd otca písomne vyzval na odstránenie tejto vady - otec si zásielku súdu neprevzal, táto sa súdu vrátila dňa 07.09.2018. Otec vady podania neodstránil. Podanie otca bolo zaevidované pod č. 8P/235/2018. Uznesením zo dňa 18.09.2018 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Otec voči rozhodnutiu podal odvolanie.

10. Tunajší súd sa oboznámil s novou situáciou v rodine a zistil, že deti sú v súčasnosti v starostlivosti matky, rodičia sa pokúšali za pomoci právnej zástupkyne matky, ktorá je aj mediátorkou, uzavrieť ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rodičovskú dohodu. Otec požiadal o spoluprácu organizáciu ADRA Slovensko, o. z., ktoré sa nakontaktovalo na právnu zástupkyňu matky. Rodičia dňa 28.11.2018 dohodli model starostlivosti o deti, následne však dňa 03.12.2018 organizácia ADRA Slovensko o. z., oznámila právnej zástupkyňi matky, že otec vypovedal plnú moc uvedenej organizácii na zastupovanie a odmietol podpísať rodičovskú dohodu v písomnej podobe.

Dňa 05.11.2018 právna zástupkyňa matky zaslala súdu kópie sms komunikácie medzi rodičmi.

11. Dňa 20.12.2018 doručila právna zástupkyňa matky oznámenie spolu rodičovskou dohodou ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podpísanú oboma rodičmi.

12. Dňa 27.12.2018 doručil právny zástupca otca súdu písomné podanie spolu s rozhodnutím OR PZ Malacky č. ČVS: ORP-438/1-VYS-MA-2108 zo dňa 05.12.2018 o začatí trestného stíhania pre zločin opustenie dieťaťa podľa §206, ods.1, ods.2, písm. b), Tr. zák, z dôvodu, že „je dostatočne odôvodnený záver, že doposiaľ presne nezistená trestne zodpovedná osoba, ktorá má povinnosť starať sa o dieťa, nechala v dosiaľ presne nezistených dňoch a v čase priebehu roka 2018 dve maloleté deti J. O. nar. XX.XX.XXXX a mal. M. O. nar. XX.XX.XXXX, na adrese I., S. XX v domácnosti rodiny F., bez toho, aby s nimi zostala dospelá alebo zodpovedná osoba a taktiež bez upovedomenia o tomto inej osoby a odišla preč na doposiaľ presne nezistené miesto, čo dňa 06.07.2018 zistil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách...“ .

13. Kolízny opatrovník od decembra 2018 nesignalizoval žiadne problémy medzi rodičmi resp. v starostlivosti o maloleté deti.

14. Súd po oboznámení sa so všetkými vyššie uvedenými novými skutočnosťami dospel k záveru, že nie je dôvod aktuálne upravovať neodkladným opatrením výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - rodičia preukázali, že sú schopní uzavrieť rodičovskú dohodu za pomoci odborníkov, pričom súd musí skonštatovať, že komunikatívnejšia a ústretovejšia je v tomto smere matka (zo správa preposielaných si rodičmi súd musí skonštatovať, že je to práve otec, ktorý sa na adresu matky vyjadruje vulgárne, dehonestujúco, útočne), matka je voči otcovi ústretovejšia. Takisto súd dáva do pozornosti skutočnosť, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom a deťmi pochádzajúcimi ako z ich prvého manželstva, tak aj s deťmi pochádzajúcimi zo vzťahu s S. V.. Pracuje ako opatrovatelka v 2-týždňových intervaloch, aby zabezpečila výživu maloletých detí, pretože otec maloletých detí jej na výživu týchto neprispieva resp. podľa priloženej dohody sa zaviazal prispievať sumou minimálnou, z ktorej matka nie je schopná zabezpečiť ani len základné potreby detí na stravu, V starostlivosti matky a ani otca, pokiaľ deti sú v starostlivosti otca, sú nedostatky nezistil.

15. Súd konštatuje, že problémom v danej situácii je komunikácia medzi rodičmi, postoj otca k matke maloletých detí a jeho násilné a vulgárne chovanie k nej, ktoré je vyhrtené tým, že matka detí sa vrátila k svojmu prvému manželovi a opätovne s ním uzavrela manželstvo. Pokiaľ si rodičia neuvedomia, že toto je základný problém medzi nimi, celá situácia bude dopadať iba na maloleté deti a túto nevyrieši ani súdne rozhodnutie, ktorým súd rozhodne o zverení detí do starostlivosti jedného z rodičov resp. do striedavej starostlivosti. Je iba na rodičoch, aby vyhľadali odbornú pomoc, ktorá by ich nasmerovala v ich vzájomnej komunikácii tak, aby snaha oboch rodičov smerovala na zabezpečovanie potrieb ich detí a upokojenie situácie a poskytnutie bezpečného zázemia deťom, a nie k snahe ublížiť druhému rodičov podávaním oznámení, podaní, útočením, nadávkami...

16. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti majú rodičia uzavretú rodičovskú dohodu, má súd za to, že nie je dôvod v súčasnosti upravovať súdnym rozhodnutím výkon rodičovských práv, preto návrhy oboch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zamietol.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že toto rozhodnutie nie je rozhodnutím konečným, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodne po dôkladne vykonanom dokazovaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.