

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Er/1563/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206310
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Mikušová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:6715206310.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní zast.: Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: E. F., X.. XX.XX.XXXX, N.. D.. F. XX, F., občan SR, o vymoženie pohľadávky vo výške 200 eur s príslušenstvom a trov exekúcie,

rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod sp. zn. 12Er/1563/2015 (EX 19170/15) z a s t a v u j e .

Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 21,78 eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 12Er/1563/2015-18 zo dňa 27.04.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá z dôvodu, že dojednanie rozhodcovskej zmluvy, na základe ktorej vznikol exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, bolo v rozpore najmä s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež s ustanoveniami smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, keďže takto dojednaná rozhodcovská zmluva je neprijateľná, prieči sa dobrým mravom a bola ňou odopretá ochrana spotrebiteľa.

2. Predmetné uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 12Er/1563/2015-18 zo dňa 27.04.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2017 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č. k.6CoE/129/2016-37 zo dňa 30.11.2016.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností súd exekučné konanie zastavil tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Súdny exekútor dňa 22.07.2017 doručil súdu vyúčtovanie trov exekúcie vo výške 23,64 eur s DPH, ktoré žiadal priznať. V zmysle ustanovenia § 203 Exekučného poriadku oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, keďže oprávnený predložil súdu nespôsobilý exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Súd preto vychádzal pri rozhodovaní o trovách exekúcie zo zákonného ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

9. Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 21a cit. vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

10. Súdny exekútor žiadal priznať trovy exekúcie nasledovne:

A. odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie (§ 21a Vyhlášky č. 288/95 Z.z.)	
odmena	16,60 eur
DPH 20 %	3,32 eur
Spolu	19,92 eur
B. náhrada hotových výdavkov (§ 22 ods. 1 Vyhlášky č. 288/95 Z.z.)	
- poštovné - žiadosť o udelenie poverenia	1,55 eur
- poštovné - urgencia na vydanie poverenia (1x).....	1,55 eur
DPH 20 %	0,62 eur
Spolu	3,72 eur
Trovy celkom	23,64 eur

11. Súd posúdil a preskúmal súdnym exekútorom predloženú špecifikáciu trov exekúcie a dospel k záveru, že súdny exekútor si odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 21a Vyhlášky č. 288/95 Z.z. vyčíslil sumou 19,92 správne. Súd ďalej priznal súdnemu exekútorovi náhradu za hotové výdavky sume 1,55 eur titulom poštovných nákladov, čo po započítaní 20% DPH predstavuje sumu 1,86 eur, nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že súdny exekútor uvedenú žiadosť o udelenie poverenia podal prostredníctvom poštovej prepravy. Súd súdnemu exekútorovi neuznal náhradu hotových výdavkov titulom poštovného v sume 1,55 eur, nakoľko zo súdneho spisu je preukázateľne zrejmé, že uvedená urgencia na vydanie poverenia bola podaná osobne na podateľni súdu a nie prostredníctvom poštovej prepravy. Uvedená skutočnosť vyplýva z podacej pečiatky súdu nachádzajúcej sa na predmetnom podaní. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že súdnemu exekútorovi nemohli vzniknúť náklady na poštovné.

12. Preto súd v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku a podľa § 21a a § 22 ods. 1 Vyhľadky MS SR č. 288/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách súdnych exekútorov priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 21,78 eur a k ich úhrade zaviazal oprávneného tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Komárno.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.