

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 62Cb/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242134  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Strhárska  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120242134.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou Mgr. Radoslavou Strhárskou v právnej veci žalobcu JK TRADE SK s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 2499/2, 960 01 Zvolen, IČO: 47 697 903, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom KOVAL & spol., advokátska kancelária, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 323,63 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26. 02. 2020 domáhal voči žalobcovi zaplatenia sumy 323,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 25. 01. 2020 do zaplatenia, titulom neoprávnene kráteného poistného plnenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla Č.. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla zn. F. C., S.: E. číslo karosérie: D., ktorého vlastníkom je žalobca. Dňa 15. 11. 2019 došlo na predmetnom motorovom vozidle k poistnej udalosti, vznik ktorej bol oznámený žalovanému, pričom likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod Č.. XXXXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o. zmluvu o oprave veci, a to na základe objednávky č. D. XXXXX zo dňa 25. 11. 2019. Po oprave osobného motorového vozidla bola žalobcovi vystavená faktúra č. DF19 96 zo dňa 30. 11. 2019, splatná dňa 14. 12. 2019, na sumu 2.372,72 Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 09. 01. 2020 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti len vo výške 1.453,64 Eur. Žalovaný nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony v celkovej výške 323,63 Eur. V zmluve o havarijnom poistení, Zmluvných dojednaniach, Osobitných poistných podmienkach ani vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie majetku nie je uvedená maximálna účtovaná sadzba za 1 normohodinu vykonanej práce ani právo žalobcu krátiť, resp. znížiť poistné plnenie z dôvodu opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise v prípade, ak žalovaný nevyužije možnosť určenia autorizovaného servisu v zmysle čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní. Žalobca bol potom toho názoru, že žalovaný v rozpore s ustanovením § 788 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a v rozpore s čl. IX ods. 1 a ods. 2 písm. a/, písm. b/ Zmluvných dojednaní bezdôvodne odmietol poskytnúť žalobcovi požadované plnenie, v celkovej výške doplatku 323,63 Eur. Žalovaným uvádzané dôvody krátenia poistného plnenia nevyplývajú zo žiadneho ustanovenia Zmluvy o havarijnom poistení, Zmluvných

dojednaní, Osobitných poistných podmienok ani Všeobecných poistných podmienok, a tiež ani zo žiadnych právnych predpisov platných a účinných na území SR. Žalobca poukázal na rozhodovaciu prax súdov, a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/33/2016 zo dňa 31.05.2016, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/95/2015 zo dňa 03.08.2016 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/47/2016 zo dňa 23.09.2016.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, pričom namietal predovšetkým nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. V rámci svojej procesnej obrany poukázal na prvú stranu žalobcom predloženej poistnej zmluvy, z ktorej vyplýva, že na osobné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom poistnej udalosti, bol zriadený leasing, a to v prospech leasingovej spoločnosti Tatra-Leasing, s.r.o. Podľa žalovaného z uvedenej skutočnosti teda možno vyvodiť, že vlastníkom osobného motorového vozidla v čase poistnej udalosti nebol žalobca, ale práve v zmluve uvedená leasingová spoločnosť, pričom žalobcu je možné v tomto smere označiť len za držiteľa predmetného motorového vozidla. Na preukázanie tvrdenej skutočnosti žalovaný predložil súdu Osvedčenie o evidencii vozidla - Časť II (technický preukaz) zo dňa 06.07.2016, z ktorého taktiež vyplýva, že žalobca bol len držiteľom predmetného motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené preto podľa žalovaného žalobcovi ako držiteľovi vozidla nemohla vzniknúť škoda, ale škoda mohla vzniknúť jedine vlastníkovi poškodeného motorového vozidla, teda v zmluve uvedenej leasingovej spoločnosti. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škodu sa poistenie vzťahuje (poistený). Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo patriace leasingovej spoločnosti, z ktorého dôvodu právo na poistné plnenie z havarijného poistenia má preto jedine uvedená leasingová spoločnosť. Z dôkazov predložených žalobcom nevyplýva, že by vlastníkom motorového vozidla mal byť v čase vzniku škodovej udalosti žalobca, práve naopak z poistnej zmluvy vyplýva, že poistený bol majetok leasingovej spoločnosti, a práve z tohto dôvodu je aktívne legitimovaná na podanie žaloby o zaplatenie poistného plnenia práve uvedená leasingová spoločnosť, nie však žalobca. Žalovaný poukázal na ustálenú súdnu prax súdov SR, a to rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. 41Cob/9/2019-306 zo dňa 26.06.2019, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/41/2019-253 zo dňa 30.05.2019 ako aj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.09.2008. Pre prípad, že by sa súd nestotožnil s námietkou aktívnej vecnej legitímácie, žalovaný z opatrnosti poukázal na čl. IX ods. 2 písm. c/ Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911, v zmysle ktorého: „Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude max. akceptovaná výška normohodiny na 25,- Eur bez DPH.“

3. Žalobca na pojednávaní vo veci trval na podanej žalobe s tým, že žalovaným vznesenú námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie považoval za nedôvodnú. Nespochybňoval tvrdenie žalovaného, že v čase vzniku poistnej udalosti bola vlastníkom poškodeného motorového vozidla obchodná spoločnosť Tatra-Leasing, s.r.o., IČO: 31 326 552. Uviedol, že medzi uvedenou spoločnosťou a žalobcom bol uzavretá zmluva o úvere a za účelom zabezpečenia záväzku dlžníka zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru spoločnosť Tatra-Leasing s.r.o. uzatvorila ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorého bolo sporné motorové vozidlo. Žalobca predložil súdu potvrdenie o splnení záväzku zabezpečeného zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva zo dňa 07. 07. 2020, ktoré preukazuje tú skutočnosť, že pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy bola uspokojená v celom rozsahu a zanikla splnením, na základe čoho sa žalobca stal aktuálnym vlastníkom osobného motorového vozidla. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/40/2018 zo dňa 21.02.2019, kde sa súd zaoberal obdobnou otázkou, pričom vyslovil záver, že na rozdiel od leasingovej zmluvy, kde vlastníkom vozidla je leasingová spoločnosť, a to až do skončenia vzťahu z leasingovej zmluvy, pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva dochádza k podmienenej zmene v osobe nositeľa tohto práva (vlastníka), s tým, že ak bude záväzok, v súvislosti s ktorým bol tento zabezpečovací inštitút dohodnutý, splnený, obnovuje sa bez ďalšieho pôvodný stav, teda dlžník sa stáva znovu vlastníkom dotknutej veci. Bez ohľadu na to, že v čase, keď došlo k poistnej udalosti žalobca nebol vlastníkom motorového vozidla, je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

4. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojich vyjadreniach majúc za to, že žalobca nepreukázal uplatnený nárok na poistné plnenie ani svoju aktívnu vecnú legitimáciu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu predložených listinných dôkazov, kde zo strany žalobcu bol predložený návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie Auto komplet - produkt č. 572, Osobitné poistné podmienky, poistenie motorových vozidiel č. 356 účinné od 01.09.2012, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb č. VPP MP 106 účinné od 01.01.2015, faktúra č. DF19 96 zo dňa 30. 11. 2019, Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 10. 01. 2020, Potvrdenie veriteľa o splnení záväzku zabezpečeného zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva zo dňa 07.07.2020 vydané spoločnosťou Tatra - Leasing, s.r.o. a Osvedčenie o evidencii vozidla -časť I č. X..

6. Žalobca spolu so žalobou predložil ako listinný dôkaz aj Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko, pričom súd pri rozhodovaní z tohto listinného nevychádzal z dôvodu, že žalobcom predložený poistný návrh poistnej zmluvy odkazoval na Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 911 účinné dňa 01.09.2016, ktoré boli v konaní predložené zo strany žalovaného.

7. Z návrhu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie Auto komplet - produkt č. 572 súd zistil, že predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. F. C., S.: E. XXXDG, VIN, číslo karosérie: D., rok výroby: 2016, s vinkuláciou poistného plnenia v prospech Tatra-Leasing s.r.o.

8. Z potvrdenia veriteľa o splnení záväzku zabezpečeného zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva zo dňa 07. 07. 2020 vyplýva, že obchodná spoločnosť Tatra - Leasing, s.r.o., so sídlom Hodžovo námestie 2, 811 05 Bratislava, IČO: 31 3226 552 ako veriteľ uzatvoril dňa 30. 06. 2016 so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru a za účelom zabezpečenia záväzkov dlžníka zo zmluvy na splatenie pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy veriteľ uzatvoril dňa 30. 06. 2016 so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva na hnuiteľnú vec: F. C., O.: D., pričom predmetným potvrdením veriteľ potvrdzuje, že pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva zriadenom na predmete zabezpečenia bola uspokojená v celom rozsahu a zanikla splnením.

9. Žalovaný predložil fotokópiu tiež Osvedčenia o evidencii - časť II. (Technický preukaz) č. I. XXXXXX zo dňa 06. 07. 2016, z ktorého súd zistil, že vlastníkom motorového vozidla s evidenčným číslom E. XXXDG a výrobným číslom D. bola spoločnosť Tatra-Leasing, s.r.o., IČO: 31 326 552. Žalobca je na tomto osvedčení o evidencii vozidla uvedený ako držiteľ vozidla.

10. Podľa § 261 ods. 9 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

14. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

15. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

16. Podľa § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného než toho, kto poistnú zmluvu s poisťiteľom uzavrel. Poistné podmienky určujú, kedy v tomto prípade nevzniká právo na plnenie z poistnej udalosti poistenému, ale inej osobe.

17. Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou ( § 133).

18. Podľa § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka, uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

19. Na základe zhodných skutkových tvrdení, ako aj predložených listinných dôkazov súd považoval za nesporné, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, kde predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo zn. F. C., S.: E. XXXDG, O., číslo karosérie: D., rok výroby: 2016, pričom predloženým návrhom na uzatvorenie poistnej zmluvy mal súd preukázané, že v poistnej zmluve bola zmluvnými stranami dohodnutá vinkulácia poistného plnenia v prospech spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o.

20. Súd taktiež vyhodnotil ako nesporné, že na predmetnom osobnom motorovom vozidle došlo dňa 15. 11. 2019 k poistnej udalosti a žalobca nechal poškodené motorové vozidlo opraviť v nezmluvnej, neautorizovanej opravovni, kde za opravu mu bola vystavená faktúra č. DF19 96 zo dňa 30. 11. 2019 na celkovú sumu 2.372,72 Eur s DPH (1.977,27 Eur bez DPH), splatná dňa 14. 12. 2019, ktorú žalobca žalovanému aj predložil. V súvislosti s likvidáciou poistnej udalosti žalovaný zaslal žalobcovi Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 10. 01. 2020, kde oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 07. 01. 2020 s tým, že z fakturovanej ceny za opravu poškodeného v celkovej výške 1.977,27 Eur bez DPH priznal žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.653,64 Eur a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 200,00 Eur žalovaný vyplatil poistné plnenie vo výške 1.453,64 Eur. Žalovaný krátil poistné plnenie o sumu 323,63 Eur. Predmetom konania bol potom nárok uplatnený titulom neoprávnene kráteného poistného plnenia, vyplývajúci z poistného zmluvného vzťahu.

21. V konaní súd ďalej vyhodnotil ako nespornú skutočnosť, že žalobca v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom poškodeného motorového vozidla, keď žalobca v priebehu konania potvrdil skutkové tvrdenie žalovaného, že v čase vzniku poistnej udalosti bola vlastníkom poškodeného motorového vozidla obchodná spoločnosť Tatra - Leasing, s.r.o., IČO: 32 326 552 a žalobca sa stal jeho vlastníkom až po zániku záväzku žalobcu vyplývajúceho z úverovej zmluvy zo dňa 30.06.2016 uzatvorenej medzi Tatra - Leasing, s.r.o., IČO: 32 326 552 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, splnenie ktorého mal súd preukázané potvrdením veriteľa zo dňa 07.07.2020.

22. Medzi stranami bola sporná aktívna vecná legitímácia žalobcu, nakoľko tento v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom osobného motorového vozidla, k poškodeniu ktorého došlo následkom škodovej udalosti. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, predovšetkým listu spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. zo dňa 07. 07. 2020 mal súd preukázané, že žalobca nadobudol predmetné motorové vozidlo do vlastníctva až po splnení záväzku z úverovej zmluvy uzavretej medzi Tatra - Leasing, s.r.o., IČO: 32 326 552 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, skutočnosť ktorú nespochybňoval ani sám žalobca.

23. Pre určenie aktívnej vecnej legitímácie súd považoval za rozhodujúcu otázku, komu podľa hmotného práva patrí právo uplatňovať si nárok na poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy. Nebolo sporné, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu o havarijnom poistení, predmetom ktorej bolo poistenie majetku, nachádzajúceho sa dočasne vo vlastníctve tretej osoby, a to na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k veci, poistenej zmluvou o havarijnom poistení (§ 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súd s poukazom na ustanovenie § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka konštatuje, že uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť, že poistenie

sa môže vzťahovať na majetok iného, než toho, kto poistnú zmluvu s poisťovateľom uzavrel. Zároveň však z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že poistné podmienky určujú, kedy právo na poistné plnenie z poistnej zmluvy nevznikne poistenému, ale inej osobe (napr. poisťníkovi). Súd v tomto smere poukazuje aj na ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právo na plnenie má ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje (t. j. poistený), pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak. Podľa názoru súdu v poistnej zmluve musí byť výslovne uvedené, že poisťník má v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie. Teda iba, ak je v poistných podmienkach stanovené, prípadne ak je individuálne zmluvnými stranami v zmluve dojednané, má nárok na vyplatenie poistného plnenia iná osoba ako poistený, teda iná osoba ako vlastník poisteného majetku. Ku škodovej udalosti nesporne došlo v čase, kedy predmetom poistenia nebol majetok patriaci žalobcovi, pričom aj z listinných dôkazov predložených v konaní vyplynulo, že poistenie bolo vinkulované v prospech spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. a žalobca nepreukázal, že by v poistnej zmluve bolo zmluvnými stranami dojednané, že poisťník má v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie pre prípad poistenej udalosti vo vlastníctve spoločnosti Tatra - Leasing, s.r.o. (poisteného).

24. Súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, a to hlavne rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30. 09. 2008, podľa ktorého aktívna legitímácia je stav, kedy žalobca, je tým účastníkom, ktorý podľa hmotného práva správne mal a mohol žalovať. V danej veci však žalobca nie je aktívne legitimovaný k podaniu žaloby, pokiaľ nebol vlastníkom veci, ktorá bola poškodená škodovou udalosťou. V prípade absencie aktívnej legitímácie žalobcu, na podanie žaloby je jediným dôsledkom tohto stavu zamietnutie žaloby. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca v znížení hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením nevzniká, pretože ten, kto nenadobudol veci do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť. Rozhodujúce pre právne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe, kedy prišlo k poškodeniu (resp. zničeniu) vozidla, nebol jeho vlastníkom. Poškodením vozidla prišlo v dôsledku škodovej udalosti k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, ktorou bola iná osoba, nie žalobca, pretože rozdiel v hodnote vozidla pred poškodením a potom sa prejavil v majetkových pomeroch vlastníka. V tomto kontexte súd zdôrazňuje, že žalobca nadobudol vozidlo do vlastníctva až po jeho poškodení, preto na jeho strane nemohlo dôjsť k zníženiu hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením. Nakoľko ku škode na predmetnom motorovom vozidle došlo skôr, ako sa žalobca stal opätovne jeho vlastníkom (§ 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka), škodová udalosť nastala vo vzťahu k majetku inej osoby, nie žalobcu. Žalobcovi preto nepatrí právo uplatňovať si nárok na poistné plnenie na základe uzavretej poistnej zmluvy a v tomto konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

25. Súd tiež poukazuje aj právny názor vyslovený v odôvodnení Nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 16.12.2014 sp. zn. III. ÚS 266/2014-27, podľa ktorého, ak súd prizná navrhovateľovi alebo leasingovému nájomcovi, ktorý nebol vlastníkom zničenej veci - motorového vozidla, aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie nároku na náhradu škody na veci, koná v rozpore s ustálenou judikatúrou. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

26. Pokiaľ žalobca poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/40/2018 zo dňa 21. 02. 2019 je potrebné uviesť, že v každom civilnom sporovom konaní súd pri posudzovaní uplatneného nároku vychádza z konkrétnych skutkových tvrdení a konkrétnych dôkazov, ktoré boli v danom konaní označené a predložené. Súd nemôže dôvodnosť nároku v tej ktorej konkrétnej veci priznať len na základe toho, že v iných súdnych konaniach, iné subjekty, na základe totožného právneho základu si uplatňovali svoje nároky a týmto bola priznaná dôvodnosť. Súd preto neprihliadal na žalobcom predložené rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/40/2016 zo dňa 21. 02. 2019, ktoré bolo podľa názoru žalobcu vydané v právne totožnej veci.

27. Na základe vyššie konštatovaných skutočností dospel súd k záveru, že námietka žalovaného ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je dôvodná, keďže právo na plnenie si mohol v zmysle § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplatniť len vlastník, na ktorého majetok sa poistenie v čase vzniku poistnej udalosti vzťahovalo a len tento bol aktívne legitimovaný k podaniu predmetnej žaloby. Súd preto z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu žalobu v celom rozsahu zamietol.

28. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, dôsledkom ktorého je zamietnutie žaloby sa súd už nezaoberal ďalšími tvrdeniami strán sporu.

29. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 1 CSP súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.