

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010959
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010959.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 01.02.2019 takto

rozhodol:

Obvinená:
M. Ď., G.. XX.XX.XXXX, E. K. U. XXX/XX, P.

je vinná, že

v presne nezistenom čase dňa 13. 05.2015 v obci V. L., Č. G. C., J.R. XX, ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financel, s. r. o. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, použijúc osobné údaje poškodeného Z. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P., I. XX/XX, ako žiadateľa, uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 840,- € a zmluvu o poskytnutí služby Komfort ako doplnkovej služby k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá služba umožňovala úhradu jednotlivých splátok flexibilne na ktoromkoľvek mieste a na základe ktorej vznikol pre žiadateľa záväzok spolu s jednotlivými splátkami úveru uhrádzať poskytovateľovi úveru postupne v splátkach odmenu za poskytnutú službu vo výške 473,26 €, pričom ako zamestnávateľa žiadateľa uviedla spoločnosť Billa s. r. o. so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A s mesačným príjmom vo výške 550 € a pracovným zaradením - mäsiar, v ktorej spoločnosti žiadateľ v čase uzatvorenia zmluvy nepracoval, nakoľko v období od 06. 10. 2014 do 24. 06. 2015 vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o poskytnutie úveru nežiadal, o uzatvorení zmluvy nemal vedomosť, zmluvu nepodpísal a finančné prostriedky zodpovedajúce úveru nikdy neprevzal, na základe ktorých zmlúv bol kontaktovaný Z. M. so žiadosťou o úhradu pohľadávky, čím svojím konaním spôsobila poškodenú spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Moskovská 13, IČO: 47030691, z titulu postúpenia pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2017, škodu vo výške 1.313,26 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, zo dňa 09.05.2017, sp. zn. 1T/195/2016, právoplatný dňa 09.05.2017, ktorým jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky s probačným dohľadom, uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej dobe, zákaz činnosti vykonávať činnosť spojenú s poskytovaním finančných služieb na dobu 3 /tri/ roky, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Rustaveliho 4, 831 06 Bratislava, IČO: 47 030 691, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).