

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/144/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203401
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418203401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 01.02.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného AK RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému v 1. rade : T. X., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. W. Č.. XXX, XXX XX U. W. a žalovanej v druhom rade: T. X., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. W. Č.. XXX, zastúpená JUDr. Ján Reptiš, advokát so sídlom AK Nám. Matice Slovenskej č. 6, Žiar nad Hronom, o žalobe na úhradu sumy 9.142,31 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v prvom rade a v druhom rade sú p o v i n í uhradiť žalobcovi istinu vo výške 8.525,68 € spolu s dlžným úrokom z istiny vo výške 166,22 €, zmluvným úrokom z omeškania vo výške 11,90 % p.a. zo sumy 9.142,31 € od 01.07.2018 do 25.10.2018, zmluvným úrokom vo výške 11,90 % p.a. zo sumy 9.038,26 € od 26.10.2018 do 08.11.2018, zmluvným úrokom vo výške 11,90 % ročne p.a zo sumy 8.980,34 € od 09.11.2018 do 09.12.2018, zmluvným úrokom vo výške 11,90 % p.a zo sumy 8.961,34 € od 10.12.2018 do 08.01.2019, zmluvným úrokom vo výške 11,90 % p.a. zo sumy 8.525,68 € od 09.01.2019 do zaplatenia ako i zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 9.142,31 € od 01.07.2018 do 25.10.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 9.038,26 € od 26.10.2018 do 08.11.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 8.980,34 € od 09.11.2018 do 09.12.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 8.691,34 € od 10.12.2018 do 08.01.2019, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 8.525,68 € od 09.01.2019 až do zaplatenia, na ktorú sumu súd žalovaným v prvom rade a v druhom rade povoľuje á 500,00 € mesačné splátky, ktoré sa žalovaný v prvom rade a v druhom rade zaväzujú uhrádzať v prospech žalobcu, počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do ostatného dňa v tom ktorom mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Súd konanie v časti uplatneného nároku na úhradu istiny v celkovej výške 616,63 € a úroku vo výške 294,24 € z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne označený žalobca Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava sa svojou žalobou, doručenou OS Žiar nad Hronom dňa 25.07.2018 domáhal od žalovaných v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne, úhrady sumy 9.142,31 € s prísl. Uznesením OS Žiar nad Hronom č.k. 7Csp/144/2018- 108, zo dňa 07.11.2018 došlo k zámene účastníka konania na strane žalobcu, kde ako žalobca bol pripustený do konania na miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. subjekt R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.08.2018, uzatvorenej medzi týmito dvoma právnickými osobami. Týmto mal súd preukázanú

aktívnu legitímáciu novo označeného žalobcu v konaní. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 12.07.2012 uzatvoril pôvodný žalobca ako veriteľ a žalovaní v prvom a druhom rade ako dlžníci zmluvu o úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli i obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, ako i sadzobník poplatkov. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že na základe dvojstranného právneho úkonu a to zmluvy o poskytnutí úveru, poskytol žalovanému v prvom rade ako dlžníkovi a žalovanej v druhom rade v zmluvnom postavení v spolu dlžníčke celkovo finančný obnos vo výške 11.000,00 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že z dôvodu porušenia zmluvných dojednaní v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, vyhlásil poskytnutý úver ku dňu 19.10.2015 za predčasne splatný. Pôvodnou žalobou žalobca uplatnil istinu vo výške 9.142,31 €, dlžné úroky do 30.06.2018 vo výške 460,46 €, zmluvný úrok vo výške 11,90 % p.a. zo sumy 9.142,31 € od 01.07.2018 až do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 9.142,31 € od 01.07.2018 až do zaplatenia. V priebehu konania dvomi podaniami žalobca vzal uplatnenú žalobu v časti 616,63 istiny a 294,24 úroku z omeškania späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vzhľadom na výšku uplatneného nároku postupoval v súlade s ustanovením § 167 Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaný v prvom rade na výzvu súdu nereagoval, žalovaná v druhom rade namietla existenciu právoplatne uzatvoreného súdneho zmiernu v konaní 24C/50/2017 pred OS Žiar nad Hronom na základe ktorého záväzok i vo výške žalovanej istiny bol prikázaný do pasív žalovaného v prvom rade.

4. OS Žiar nad Hronom vo veci nariadil termín pojednávania na deň 01.02.2019. Žalobca sa z dôvodu hospodárnosti konania na termín pojednávania ospravedlnil. Žalovaná v druhom rade sa z dôvodu hospodárnosti na termín pojednávania ospravedlnila.

5. Žalovaný v prvom rade vo svojej výpovedi na pojednávaní uznal záväzok žalobcu čo do dôvodu i čo do výšky. Uviedol okolnosť, že si je vedomý svojho záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o poskytnutí úveru a akceptuje i výšku uplatneného nároku. Ako dôvod svojho prejavu uviedol medzi iným skutočnosť, že má záujem na tom, aby žalovaná v druhom rade vzhľadom na skutočnosť, že z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti nebola zaťažovaná finančným plnením v prospech žalobcu. Zároveň súhlasil so späťvzatím časti uplatneného nároku vo výške a 450,97 €, resp. v časti uplatneného nároku vo výške 294,24 €.

6. Žalovaná v druhom rade prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zotrvala vo svojom stanovisku pertraktoalnom v písomnom vyjadrení k žalobe.

7. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný v prvom rade v zmluvnom postavení dlžníka, žalovaná v druhom rade v zmluvnom postavení spoludlžníka uzatvorili dňa 12.07.2012 zmluvu o úvere registrovanú pod č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky žalobcu, ako i sadzobník poplatkov žalobcu. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to samotnej zmluvy, mal súd preukázané, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 11.000,00 € s dojednanou dobou splácania 10 rokov, pričom výška mesačnej splátky bola dojednaná na sumu á 153,24 € mesačne, výška úrokovej sadzby 8,9 % p.a., ročná priemerná miera nákladov vo výške 10,09 % p.a., dátum prvej splátky ku dňu 20.08.2012, dátum konečnej splátky ku dňu 20.07.2022 s počtom mesačných splátok 120 splatných vždy ku 20.dňu toho ktorého mesiaca v roku. Z ďalšieho pripojeného dôkazného materiálu a to prehľadu života poskytnutého úveru mal súd preukázané, že žalovaní v prvom a druhom rade porušili zmluvné podmienky zmluvného dojednaní, preto žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil splatnosť celej zostávajúcej čiastky úveru ku dňu 19.10.2015. Oznámenie o zosplatení zostávajúcej čiastky nezaplatených finančných prostriedkov oznámil prípisom žalovanému v prvom i žalovanej v druhom rade. Následne vyzval oboch na splnenie svojej zákonnej a zmluvnej povinnosti.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, týmto zákonom výslovne upravených.

10. Podľa § 599 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Žalovaný v prvom rade uznal záväzok žalobcu čo do dôvodu aj čo do výšky. Z ohľadom na prednes žalobcu, súd v ďalšom voči osobne žalovaného v prvom rade ďalšie dokazovanie nevykonal.

12. Vzhľadom na obranu zo strany žalovanej v druhom rade, súd vykonal dokazovanie ohľadom namietaných skutočností. Obranu zo strany žalovanej v druhom rade súd považoval za právne irelevantnú. Súd v tomto smere konštatuje, že jedným z možných spôsobov vyporiadania BSM je i schválenie súdneho zmieru súdnym rozhodnutím. Takéto rozhodnutie má zásadne právne účinky len medzi bývalými manželmi. Nie je možné aby vyporiadanie BSM účastníkov konania zasiahlo do práv tretích osôb, predovšetkým veriteľov. Existencia súdneho rozhodnutia o schválení súdneho zmieru o vyporiadanie BSM bývalých manželov, teda nie je účinné v danom prípade voči žalobcovi.

13. Stanovisko najvyššieho súdu ČSR zo dňa 03.02.1972, spisovej značky Ctj86/71, publikované v zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod číslom R42/72, strana 135, uznesenie NS Českej republiky 33Odo 1552/2005.

14. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne k úhrade uplatneného nároku po tom, čo so súhlasom žalovaných v prvom a druhom rade zastavil konanie v časti uplatneného nároku pôvodne o sumu 616,63 € z istiny a sumy 294,24 € ako úroku. Súd len poznamenáva, že napriek tejto skutočnosti nie je dotknuté právo žalovanej v druhom rade na eventuálne uplatnenie svojho nároku proti žalovanému v prvom rade titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

15. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.