

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203846  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203846.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu maco- AUTOMOTO s.r.o. so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, IČO: 44 454 953, zast. JUDr. Michalom Vikolinským, advokátom so sídlom Námestie SNP 17/29, Zvolen proti žalovanej Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. I. K. XXX/X, Prievidza o vydanie nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

Sťažnosť žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/33/2021-37 zo dňa 8.12.2021 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 7.10.2021 domáhal voči žalovanej vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do práva žalobcu užívať predmet nájmu - nehnuteľností zapísané na liste vlastníctva č. O. pre Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor, pre okres Prievidza, obec Prievidza, katastrálne územie Prievidza.

2. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 7.10.2021 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby v sume 49,75 eur v lehote 10 dní a zároveň žalobcu poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený v správnej výške, súd konanie zastaví.

3. Na výzvu súdu splnomocnený právny zástupca žalobcu reagoval podaním zo dňa 8.11.2021, v ktorom súdu oznámil, že súdny poplatok bol nesprávne vyrubený v zmysle § 6 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, nakoľko nebol znížený o 70 eur na sumu 29,50 eur. Taktiež uviedol, že súd neprávne postupovaj aj pri zaokrúhlení poplatku, keď poplatok nezaokrúhlil na pol eura nadol, ale vyrúbil poplatok vo výške 49,75 eur.

4. Súd prvej inštancie prípisom zo dňa 9.11.2021 oboznámil splnomocneného právneho zástupcu žalobcu o tom, že súdny poplatok v sume 49,75 eur bol vyrubený v správnej výške, pretože pokiaľ je podanie podané elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky, tak sadzba poplatku je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur. Preto, ak podľa pol. 1 písm. b/ sadzobníka je poplatok vo výške 99,50 eur, tak tento (pokiaľ je podanie podané elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky) bude znížený len najviac o 50 %, teda v sume 49,75 eur a nie znížený o sumu 70 eur, tak ako navrhoval právny zástupca žalobcu.

Oznámenie zo strany súdu bolo splnomocnenému právnenmu zástupcovi žalobcu doručené dňa 25.11.2021 a odo dňa doručenia tohto oznámenia, súd prvej inštancie poskytol žalobcovi lehotu 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku v sume 49,75 eur. Lehota na zaplatenie súdneho uplynula dňa 6.12.2021.

5. Uznesením zo dňa 8.12.2021 súd prvej inštancie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov.

6. Následne poplatkovou kontrolou spisu pred jeho uložením do archívu súdu bolo zistené, že žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu dňa 8.12.2021, t.j. po lehote určenej súdom na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu na účet Slovenskej pošty.

Súd prvej inštancie preto uznesením zo dňa 4.1.2022 vrátil žalobcovi súdny poplatok v plnej výške.

7. Voči uzneseniu zo dňa 26.7.2021 v zákonnej lehote podal splnomocnený právny zástupca žalobcu sťažnosť, v ktorej žiadal, aby súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil, nakoľko súd prvej inštancie nesprávne postupoval, keď doručoval písomnosti (vrátane výzvy zo dňa 7.10.2021 a oznámenia zo dňa 9.11.2021) do elektronickej schránky „M. Z.“ číslo schránky: E XXXXXXXXXXXX a nie do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu ako advokáta „JUDr. M. Z.“, číslom schránky: N Argumentoval tým, že ani jedno rozhodnutie nemožno považovať za účinne doručené a teda nemôže vyvolávať žiadané, zákonom predpokladané účinky.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 243 cit. zákona, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

10. Podľa § 245 cit. zákona, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

11. Podľa § 249 cit. zákona, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 cit. zákona, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

14. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

15. Podľa § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplataenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

16. Podľa § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

17. Podľa § 14 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

18. Podľa § 2 ods. 3 Zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente (ďalej len „Zákon o e-Governmente“), ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

19. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o e-Governmente, elektronické schránky sa zriaďujú orgánu verejnej moci, právnickej osobe, fyzickej osobe, podnikateľovi, subjektu medzinárodného práva, organizačnej zložke alebo organizácii podľa § 12 ods. 6 a tým, o ktorých to ustanoví osobitný predpis.

20. Podľa § 12 ods. 2 Zákona o e-Governmente, každému je možné zriadiť len jednu elektronickú schránku pre jedno právne postavenie. Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach, zriaďuje sa mu elektronická schránka pre každé z týchto právnych postavení.

21. Podľa § 13 ods. 4 písm. b/ Zákona o e-Governmente, na účely prístupu do elektronickej schránky sa používajú identifikátor osoby v spojení s autentifikátorom alebo autentifikačný certifikát podľa § 22aa spôsobom podľa § 22a, ktoré boli pridelené alebo vydané majiteľovi elektronickej schránky alebo osobe oprávnenej na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou. Správca modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby mala osoba oprávnená na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou po úspešnej autentifikácii dostupné všetky elektronické schránky, ku ktorým má takéto oprávnenie. Osobou oprávnenou na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou fyzickej osoby podnikateľa je fyzická osoba podnikateľ, pre ktorú bola elektronická schránka zriadená.

22. Podľa § 19 ods. 1, 2 a 3 Zákona o e-Governmente, elektronickou identitou osoby je súbor atribútov, ktoré sú zaznamenateľné v elektronickej podobe a ktoré jednoznačne odlišujú jednu osobu od inej osoby najmä na účely prístupu k informačnému systému alebo na účely elektronickej komunikácie. Elektronická identita osoby sa deklaruje identifikáciou osoby a overuje sa autentifikáciou osoby. Pri prístupe osoby, o ktorej právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci elektronicke koná alebo vo vzťahu ku ktorým verejnú moc vykonáva, k prístupovému miestu alebo spoločnému modulu sa identita deklaruje prostredníctvom identifikátora osoby, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Pri elektronickej úradnej komunikácii prostredníctvom prístupového miesta alebo spoločného modulu sa identita deklaruje prostredníctvom identifikátora osoby uvedeného v prostriedku použitom na autorizáciu pri elektronickej komunikácii, ak je identifikátor osoby v prostriedku použitom na autorizáciu uvedený a ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 29 ods. 1 prvá veta, 2 a 3 Zákona o e-Governmente, elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicke, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. (ods. 1) Do vlastných rúk sa elektronicke doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk (ods. 2). Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronickeho doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi (ods. 3).

24. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o e-Governmente, elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronickeho doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronickeých

dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

25. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ Zákona o e-Governmente, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručovacej listine alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

26. Podľa § 33 ods. 1 Zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis neustanovuje iný postup na rozhodovanie o neúčinnosti elektronickej doručovacej listiny alebo ak sa podľa osobitného predpisu neúčinnosť elektronickej doručovacej listiny neposudzuje ako predbežná otázka, orgán verejnej moci, ktorý koná vo veci, ktorej sa elektronickej doručovacej listine týka, rozhodne na návrh adresáta, že elektronickej doručovacej listine je neúčinná, ak tento adresát preukáže, že

a/ objektívne nemohol prevziať elektronickej úradnej správy z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením, alebo

b/ na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne neznemožnili prevziať elektronickej úradnej správy, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať.

27. Podľa § 33 ods. 2 Zákona o e-Governmente, návrh podľa odseku 1 je potrebné podať do 15 dní odo dňa, keď sa adresát s obsahom elektronickej úradnej správy oboznámil alebo mohol oboznámiť.

28. Podľa § 82l ods. 3 Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickej schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom.

29. Súd po vecnom preskúmaní sťažnosti dospel k záveru, že sťažnosť žalobcu je potrebné v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

30. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ak je strana zastúpená advokátom, je povinnosťou súdu doručiť písomnosti do vlastných rúk advokátovi strany. Zároveň podľa Zákona o e-Governmente je súd povinný doručovať písomnosti advokátovi do elektronickej schránky advokáta, ak je táto aktivovaná, aby bolo doručenie účinné.

Každému je možné zriadiť v zásade len jednu elektronickej schránku pre jedno právne postavenie. Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach (napr. fyzická osoba je zároveň podnikateľom a pod.), zriaďuje sa mu elektronickej schránka pre každé z týchto právnych postavení. Ak chce orgán verejnej moci doručovať takejto osobe, musí zároveň doručovať do elektronickej schránky tejto osoby v správnom postavení, pričom právne relevantné doručenie nastane len v prípade, ak je táto elektronickej schránka aktivovaná.

Zákon ustanovuje, že doručením do vlastných rúk sa na účely elektronickej doručovacej listiny rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta, formou elektronickej doručovacej listiny odoslanej odosielateľovi. Do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronickej dokumenty, ktoré sú z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk. Za dôležité písomnosti, ktoré sa doručujú do vlastných rúk, možno považovať aj výzvy a predvolania.

Ak sa elektronicky doručuje do vlastných rúk, adresát je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručovacej listiny; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Elektronickej úradnej správy sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.

Keďže elektronickej komunikácia medzi orgánom verejnej moci a fyzickou osobou alebo právnickou osobou bude prebiehať najmä prostredníctvom elektronickej doručovacej listiny do elektronickej schránky a keďže fyzické osoby alebo právnické osoby nemusia každý deň kontrolovať svoju elektronickej schránku, bol zavedený aj právny inštitút notifikácií. Notifikácia predstavuje právne nezáväznú informáciu, ktorú zasiela orgán verejnej moci a ktorej obsah ustanovuje zákon. Keďže sa týka aj priebehu konania, tak je nepochybné, že notifikáciám podlieha aj elektronickej doručovanie. Z praktického hľadiska je využitie

notifikácií vhodne práve pri elektronickom doručovaní do elektronickej schránky, a to pri osobách, ktoré si nekontrolujú elektronickej schránky každý deň. Notifikácia ich upozorní na to, že došlo k uloženiu správy do ich elektronickej schránky. Notifikácia teda slúži na efektívnejšie informovanie adresáta o tom, že má doručenu zásielku. V notifikácii sa dozvie základné údaje a informácie o tejto zásielke, avšak v notifikácii sa neuvádza žiaden obsah zásielky ako takej.

V prípade, ak si adresát nemohol (z objektívnych príčin) prevziať elektronickej správy a oboznámiť sa s jej obsahom, môže podať „Návrh na neúčinnosť doručovania“. Návrh musí byť podaný v lehote do 15 dní odo dňa, keď sa adresát s obsahom správy oboznámil alebo sa s jej obsahom oboznámiť mohol, musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa osobitného predpisu, ktorý upravuje konanie, v rámci ktorého sa elektronickej doručovalo a obsahovať deň, kedy sa adresát oboznámil s obsahom elektronickej správy alebo sa s ním oboznámiť mohol, a označenie dôkazov, ktorých sa dovoláva.

Podľa Zákona o e-Governmente, ak orgán verejnej moci rozhodne o schválení neúčinnosti doručovania, vykoná opätovné elektronickej doručenie, t.j. orgán verejnej moci mu do elektronickej schránky doručí rozhodnutie o schválení neúčinnosti doručovania a zároveň mu opätovne pošle predmetné rozhodnutie.

31. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu na súd prvej inštancie žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do práva žalobcu užívať predmet nájmu - nehnuteľností zapísané na liste vlastníctva č. 6424 pre Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor, pre okres Prievidza, obec Prievidza, katastrálne územie Prievidza, na základe čoho došlo k vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. b/ Zákona o súdnych poplatkoch. Poplatková povinnosť teda vznikla žalobcovi už okamihom podania žaloby na súd.

Keďže žalobca nepožiadaval o oslobodenie od súdneho poplatku a súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatil na účet súdu, súd ho výzvou zo dňa 7.10.2021 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 49,75 eur podľa § 6 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov a pol. č. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, cit. zákona. Žalobca bol zároveň poučený, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí v správnej výške, súd konanie zastaví. V danom prípade ide o konanie, v ktorom súd bez zaplatenia súdneho poplatku nemôže vo veci konať a musí ho zastaviť.

Výzva bola právnenému zástupcovi JUDr. A. doručená do elektronickej schránky ico://sk/X.XX.XXXX, dňa 27.10.2021, nakoľko len táto jediná elektronickej schránka bola v súdnom registri pre doručovanie elektronickej cestou k tejto osobe priradená.

Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu reagoval podaním zo dňa 8.11.2021, v ktorom súdu oznámil, že súdny poplatok bol nesprávne vyrubený v zmysle § 6 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, nakoľko nebol znížený o 70 eur na sumu 29,50 eur. Taktiež uviedol, že súd neprávne postupoval aj pri zaokrúhlení poplatku, keď poplatok nezaokrúhlil na pol eura nadol, ale vyrúbil poplatok vo výške 49,75 eur. O tom, že by výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručovaná do nesprávnej elektronickej schránky advokáta, súd vôbec neupozornil a túto skutočnosť v oznámení nenamietal. Taktiež nepodal v lehote 15 dní odo dňa, keď sa oboznámil s obsahom elektronickej úradnej správy návrh o neúčinnosti elektronickej doručenia. Je potrebné poukázať na to, že za situácie, ak by súd o tejto skutočnosti bezodkladne informoval, bola by mu do jeho elektronickej schránky advokáta zo strany súdu opätovne doručovaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu a opätovne by mu plynula 10 dňová lehota na jeho zaplatenie. Nakoľko splnomocnený právny zástupca žalobcu neúčinnosť elektronickej doručenia nenamietal, súd prvej inštancie nemal vedomosť o tom, že sú mu doručované súdne písomnosti do nesprávnej elektronickej schránky, nakoľko tieto mu boli doručované do elektronickej schránky ico://sk/00165808, ktorá je označená ako „Z. Z.“.

Následne bol splnomocnený právny zástupca žalobcu zo strany súdu informovaný prípisom zo dňa 9.11.2021 o tom, že súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške a v súlade so Zákonom o súdnych poplatkoch. Tak ako aj výzva na zaplatenie súdneho poplatku, aj oznámenie bolo splnomocnenému právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 25.11.2021, opätovne do elektronickej schránky ico://sk/00165808.

32. Napriek vyššie uvedenému však súd prvej inštancie opätovne preskúmal sťažnosťou napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov a po vecnej ani procesnej stránke na ňom súd nenašiel žiadne chyby, pre ktoré by ho bolo nutné zrušiť

alebo zmeniť. Vyšší súdny úradník postupoval v súlade so zákonom, keď konanie zastavil z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu.

Súd prvej inštancie považuje za potrebné uviesť, že žalobcovi už okamihom doručenia výzvy na zaplataenie poplatku zo dňa 7.10.2021, ktorá mu bola doručená dňa 27.10.2021, začala plynúť 10 dňová lehota na zaplataenie poplatku za žalobu, avšak okamihom podania jeho oznámenia o tom, že súdny poplatok je vyrubený v nesprávnej výške, súd lehotu prerušil, resp. pozastavil. Opätovne však začala plynúť až odo dňa doručenia oznámenia zo strany súdu zo dňa 9.11.2021, t.j. od 25.11.2021, kedy bolo oznámenie doručené do elektronickej schránky JUDr. XX. Čo, ico://sk/XXXXXXXXX. Lehota 10 dní mu plynula až do 6.12.2021, čo znamená, že do tohto dňa bol žalobca povinný súdny poplatok za žalobu zaplatiť. Žalobca napriek tomu súdny poplatok v lehote určenej súdom nezaplatil, zaplatil ho až po lehote dňa 8.12.2021.

33. Čo sa týka námietky žalobcu, že mu neboli zo strany súdu riadne a účinne doručované listiny, t.j. výzva na zaplataenie súdneho poplatku a oznámenie zo dňa 9.11.2021, nakoľko tieto mu boli doručované do elektronickej schránky „M. E. číslo schránky: E 0002685514 a nie do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu ako advokáta „JUDr. M.“, číslom schránky: N tak tu je potrebné zdôrazniť, že bolo povinnosťou právneho zástupcu žalobcu v podanej žalobe uviesť, resp. preukázať sa prostredníctvom identifikátora osoby, tak aby bol v prípade doručovania cez elektronicú schránku presne identifikovaný. Teda, keď G. vedomosť o tom, že má aktivované dve elektronicke schránky, jednu ako fyzická osoba a druhú ako právnická osoba, mal súd o tom informovať, resp. uviesť súdu identifikačné číslo organizácie, prípadne iný identifikátor, na základe ktorého by ho vedel register súdu cez elektronicú schránku správne priradiť a následne mu doručovať súdne písomnosti. Nakoľko svoje identifikačné číslo organizácie, prípadne iný identifikátor neuviedol, bol v súdnom registri pre doručovanie súdnych písomností identifikovaný len ako „N.. Elektronicá schránka JUDrB. ako právnickej osoby nebola zo strany súdu v registri súdu priradená.

Napriek vyššie uvedenému, je však zrejmé, že všetky vyššie uvedené súdne písomnosti boli doručené do elektronickej schránky tej istej osobe, teda JUDr. M. Z. a nie inej osobe s totožným menom. Právny zástupca žalobcu mal vedomosť o výzve súdu na zaplataenie súdneho poplatku, nakoľko na túto výzvu reagoval oznámením zo dňa 8.11.2021 (č.l. 30), kde upozornil súd len na nesprávny postup pri vyrubení súdneho poplatku. Súd vôbec neupozornil na to, že mu súd doručoval výzvu do jeho elektronickej schránky ako fyzickej osoby. Túto skutočnosť namietal až po tom, ako súd konanie pre nezaplataenie súdneho poplatku zastavil, napriek tomu, že mu súd poskytol dostatočný časový priestor na zaplataenie súdneho poplatku.

Keďže právny zástupca svoju argumentáciu v sťažnosti opiera o to, že ani jedno rozhodnutie nemožno považovať za účinne doručené a teda nemôže vyvolávať žiadané, zákonom predpokladané účinky, nakoľko mu písomnosti zo strany súdu boli doručované do jeho elektronickej schránky ako fyzickej osoby, tak tu je potrebné ešte uviesť, že tieto súdne písomnosti mohol na základe notifikácie, ktorá ho upozornila na to, že došlo k uloženiu správy do elektronickej schránky, neprevziať, resp. bezodkladne požiadať súd o opätovné doručenie do jeho elektronickej schránky ako právnickej osoby.

34. Záverom je potrebné uviesť, že pokiaľ žalobca, zastúpený splnomocneným právnym zástupcom, známym práva, namietal len nesprávnu výšku súdneho poplatku a nie skutočnosť, že mu bola doručovaná výzva do nesprávnej elektronickej schránky, takúto výzvu nemožno považovať za účinne doručenú, teda nemôže vyvolávať žiadané, zákonom predpokladané účinky, tak výzvou nie sú poplatníkovi ukladané povinnosti na zaplataenie súdneho poplatku, poplatková povinnosť vyplýva priamo zo zákona, pričom súdny poplatok za žalobu bol žalobca povinný uhradiť spolu s podanou žalobou. Výzva na zaplataenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch) je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplataenia súdneho poplatku splatného podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, pričom následkom nezaplataenia súdneho poplatku je zastavenie konania. Účelom výzvy nie je uloženie samotnej povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Sama povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní.

Bolo vecou žalobcu, aby dbal na to, či splnil všetky zákonom procesné podmienky, pre to, aby mohol riadne pokračovať v konaní o podanej žalobe vo veci samej, pričom skutočnosť, že žalobca si svoje zákonné povinnosti nesplnil, nemôže znamenať odňatie možnosti konať pred súdom, teda porušenie práva na spravodlivý proces a súdnu ochranu. Žalobcovi bol okrem iného ponechaný dostatočný časový priestor na úhradu súdneho poplatku, keď výzva na zaplataenie súdneho poplatku bola právnemu

zástupcovi doručená dňa 27.10.2021, avšak konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil až dňa 8.12.2021.

35. Vzhľadom k tomu, že sťažnosťou napadnuté uznesenie je podľa názoru súdu správne a zákonné a súd nezistil existenciu žiadneho z dôvodov pre zrušenie sťažnosťou napadnutého rozhodnutia ex offio podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).