

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Er/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117201890
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117201890.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v exekučnej veci v prospech oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava (korešpondenčná adresa: Vajnorská 100/A, Bratislava) a v neprospech povinného: W. C., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Ž. XXX (T. S.: L. XXXX/XX, Š.), o vymoženie sumy 1 076,89 € s príslušenstvom, o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2015 žiadal JUDr. Erika Tótha, o vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok sp. zn. PC-B/0413/0182 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ a.s., so sídlom v Bratislave dňa 30.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2013 a vykonateľnosť dňa 03.12.2013.
2. Okresný súd Nitra uznesením, č. k. 18Er/62/2017-26 zo dňa 03.03.2017 zamietol žiadosť menovaného súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.03.2018 spolu s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/253/2017-45.
3. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.
4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Nakoľko sa uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora stalo právoplatným, súd exekučné konanie v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.
6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Exekútor do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Nakoľko súdny exekútor na výzvu súdu, aby vyčíslil v lehote 15 dní trovy exekúcie, ak ich žiada priznať, v súvislosti so zastavením exekúcie, neodpovedal a súd ho možnosti nepriznania trov poučil, súd o trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania súdnemu exekútorovi nepriznal.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Podľa § 243 C.s.p., v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.