

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010245
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010245.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná O. D. nar. XX. XX. XXXX K. K. D., trvale bytom Č. XX, občianka SR,

je vinná, že

v bode 1/ obžaloby

- v období od mesiaca október 2013 do 01. 04. 2014 v obci T. Č.. X a inde ako matka maloletých detí: S. F., nar. XX. XX. XXXX, I. F., nar. XX. XX. XXXX, P. I., E.. XX. XX. XXXX a I. I., E.. XX. XX. XXXX, trvale bytom: S. Z. Č.. XX, t. č. bytom T. Č.. X si opakovane riadne neplnila rodičovskú zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovávať svoje deti vyplývajúcu jej zo zákona č. 36/2005 zákona o rodine § 62 ods. 1 tým, že nechávala opakovane svoje maloleté deti bez dozoru dospeléj osoby bez finančného zabezpečenia, čím dochádzalo k tomu, že deti boli hladné, bez hygienických potrieb, zavšivavené a špinavé,

v bode 2/ obžaloby

- v období od 02. 09. 2013 do 25. 02. 2014 v obci T. Č.. X a inde ako matka maloletých detí: I. F., E.. XX. XX. XXXX, P. I., E.. XX. XX. XXXX W. I. I., E.. XX. XX. XXXX, žiačok Špeciálnej základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji týmto umožnila viesť záhaľčivý spôsob života po dlhší čas trvajúcim záškoláctvom a vyhýbaniu sa povinnej školskej dochádzke, pričom mal. I. F. v školskom roku 2013/14 v dobe od 02. 09. 2013 do 25. 02. 2014 vymeškala spolu celkom 157 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. P. I. za rovnaké obdobie vymeškala spolu 125 vyučovacích hodín a mal. I. I. za rovnaké obdobie vymeškala spolu 120 vyučovacích hodín.

teda

v bode 1/ obžaloby

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovávať iného a vydala oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2/ obžaloby

- vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala

v bode 1/ obžaloby

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a), b) Tr. zák. (účinného do 31. 12. 2019) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

-

v bode 2/ obžaloby

- prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovanej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/75/2015, kde bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a za to odsúdená k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorý trest vykonala 05. 11. 2019, nakoľko tento trest možno považovať pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Keďže sa podľa § 172 ods. 2 Tr. por. po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajca, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obžalovaná za seba aj za blízke osoby vzdali práva odvolania bolo vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).