

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318204316
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318204316.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletých detí N. Y.L., nar. X.X.XXXX, bytom u otca a Y. Y.L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Y. XXXX, L. a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XA, L. o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd r u š í výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 15/2016 zo dňa 13.4.2016 a to dohľad nad výchovou maloletej N. Y. a Y. Y., ktorý sa vykonával za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a ruší povinnosť rodičov maloletých detí Y. Y., nar. XX.X.XXXX a Y. Y.L., nar. XX.XX.XXXX spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a zúčastňovať sa psychologických konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

odôvodnenie:

1. Kolízny opatrovník podal podnet, ktorým sa domáhal, aby súd zrušil výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 15/2016 zo dňa 13.4.2016 a ktorým bol určený dohľad rodičom nad výchovou maloletých detí Y. a rodičom maloletých detí súd uložil povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a zúčastňovať sa konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné aj s maloletými deťmi.

2. Vo svojom podnete uviedol, že dohľad nad výchovou maloletých detí bol určený z dôvodu, že otec dlhodobo neumožňoval matke stretnutia s maloletými deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 517/2016 zo dňa 24.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2018 súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti otca a maloletého Y. do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk rodičov s maloletými deťmi. Dôvody, pre ktoré bolo uložené výchovné opatrenie pominuli. Nad výchovou maloletých detí nie je potrebné toho času vykonávať dohľad. Maloleté deti si rodičia striedajú podľa rozhodnutia súdu a podľa vyjadrenia matky rodičia spolu komunikujú a maloletá N. si aj zlepšila prospech v škole.

3. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatného rozhodnutia.

4. V danom prípade súd zrušil výchovné opatrenie, pretože od leta roku 2018 sa rodičia na úprave práv a povinností k maloletým deťom dohodli, rešpektujú rozhodnutie súdu a došlo k zlepšeniu v tom, že rodičia spolu komunikujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.