

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012092
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. februára 2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ W. X., N.. XX.X.XXXX M. W.Y., C. A. W., A. W. W., K. B. C. Č.. XX

X/ D. X., N.. XX.XX.XXXX M. W., C. A. W., A. W. W., K. B. C. Č.. XX

sa uznávajú vinnými

z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

pretože:

v období od 4.9.2017 do 30.6.2018 v W. a inde z nedbanlivosti ako biologickí rodičia si riadne nenaplnili rodičovské povinnosti voči svojim maloletým deťom T. X., N.. X.X.XXXX P. Š. X., N.. XX.X.XXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie ich povinnej školskej dochádzky, nekontrolovali, či riadne chodia do školy, neodprevádzali ich do školy, čím im umožnili viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho mal. T. na D. M. W. N. L.. K.W. Č.. X, v šk. roku 2017/2018 od 1.2.2018 do 30.6.2018 vymeškal celkom 199 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. Š. N. B. Š. M. W., L.. V. B. Č.. XX v šk. roku 2017/2018 vymeškala v období od 4.9.2017 do 30.6.2018 celkom 775 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ich takto vystavili nebezpečenstvu spustnutia

teda

z nedbanlivosti vydali osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

Za to im súd ukladá:

1/ W. X.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

2/ D. X.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24. októbra 2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov, obžalobu 1Pv 437/18/7707 na obžalovaných W. X. P. D. X. pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je tento uvedený vyššie.

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 1. februára 2019, sa obžalovaný W. X. a prokurátorka vo vzťahu k tomuto obžalovanému, vzdali práva na podanie odvolania. Prokurátorka však podala odvolanie proti výroku o treste u obžalovanej D. X..

Z takto uvedeného dôvodu, preto písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie vo vzťahu k obžalovanému W. X., ale iba k obž. D. X. a to iba k výroku o treste. Na hlavnom pojednávaní dňa 1. februára 2019, súd uznesením podľa § 257 ods.7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovanej D. X. podľa § 257 ods.1, písm. b/ Tr. poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v obžalobe prokurátorky OP Prešov. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovanú vinnou v zmysle obžaloby, pretože jej vyhlásenie je v súlade s dôkazmi, ktoré sú obsahom trestného spisu.

Súd teda vykonal dokazovanie vo vzťahu k tejto obžalovanej iba v súvislosti s výrokom o treste a to prečítaním pripojených listinných dôkazov. Pri určovaní druhu trestu prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a.

Podľa § 211 ods.3 Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania

Podľa § 38 ods.2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona, pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd priznal obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznala a úprimne ho oľutovala a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t.j. že už v minulosti bola odsúdená.

Obžalovaná nemá žiadny zápis v registri priestupkov. Z výpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaná bola v predchádzajúcom období odsúdená v piatich konaniach z toho v štyroch konaniach sa ňu hľadí ako keby nebola odsúdená. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/141/2016 zo dňa 22.1.2016 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Zo správy ÚPSVaR Prešov zo dňa 10.8.2018 vyplýva, že obžalovaná býva s manželom a svojimi tromi deťmi v spoločnej domácnosti, pričom maloletý V. N.. XX.X.XXXX si vyžaduje celodennú opateru. Životné potreby rodiny sú zabezpečované prostredníctvom príjmu otca, opatrovateľského príspevku a prídavkov na deti.

Z vyjadrenia obžalovanej na hlavnom pojednávaní vyplýva, že jej dcére mal. pošk. Š. sa narodilo dieťa.

Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho zavinenie ako aj na osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy. Súd mal za preukázané, že obžalovaná opakovane zanedbávala povinnú školskú dochádzku maloletých detí v dôsledku čoho bola za obdobný čin odsúdená rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/141/2016 zo dňa 22.1.2016. Obžalovaná sa však k skutku, ktorý sa jej kládol za vinu priznala a tento úprimne oľutovala, čo svedčí o kritickom postoji obžalovanej k svojej trestnej činnosti a uvedomeniu si jeho závažnosti.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností vo vzťahu k priťažujúcim okolnostiam, pričom za poľahčujúcu okolnosť súd považoval priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie a za priťažujúcu okolnosť považoval, že za trestný čin už bola odsúdená, teda súd mal za preukázanú rovnosť poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam.

Na základe uvedených skutočností má súd za to, že s prihliadnutím na nedbanlivostné zanedbanie svojich povinností a na celkovú rodinnú situáciu obžalovanej, keď sa de facto musí starať o postihnutého syna a čerstvo narodenú vnučku, podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tým, že vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a nezanedbávala riadnu výchovu maloletých a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň bude mať čo najmenší vplyv na jej rodinu resp. blízke osoby.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Za obžalovaného mladistvého môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca, obhajca, ako i zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.