

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/143/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618205597
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618205597.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: H. Q., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XX proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpenom ČERNEJOVÁ & HRNEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, v konaní o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil na tunajší súd dňa 19.9.2018 žalobu, ktorou sa domáha určenia, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXX zo dňa 21.5.2012 uzatvorená medzi stranami sporu je bezúročná a bez poplatkov.
2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.12.2018, kde poukázal na procesnú neprípustnosť žaloby z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Uviedol, že vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom sp. zn. 8Ro/48/2016 zo dňa 21.4.2016.
3. Platobným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8Ro/48/2016 zo dňa 21.4.2016 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok sumu 742,35 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 6.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2016. Platobný rozkaz bol vydaný na základe žaloby podanej na súde dňa 15.2.2016. Žalovanej istiny sa žalobca domáhal na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 21.6.2012, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 2 178,72 Eur.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
7. Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platného v čase vydania a doručenia platobného rozkazu, platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

8. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Jednou z procesných podmienok konania je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) podľa § 230 Civilného sporového poriadku. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná, ak už bolo rozhodnuté vo veci týkajúcej sa tých istých strán sporu (totožnosť osôb) a o tom istom predmete konania (totožnosť predmetu konania).

9. Za účelom skúmania prekážky rozhodnutej veci súd pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 8C/48/2016. Po oboznámení sa s obsahom spisu bolo zistené, že vo veci sp. zn. 8C/48/2016 boli predmetom konania nároky zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 21.6.2012, pričom v tomto konaní je predmetom posúdenia tiež zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 21.6.2012.

10. Súd preto konštatuje, že pred podaním žaloby žalobcu, súd už o totožnom nároku žalovaného rozhodol v skrátanom konaní o vydanie platobného rozkazu, a to platobným rozkazom sp. zn. 8C/48/2016 zo dňa 21.4.2016, právoplatným dňa 14.5.2016, aj keď strany sporu mali v uvedenom konaní opačné procesné postavenie. To však nemení nič na skutočnosti, že zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 21.6.2012 bola už predmetom súdneho prieskumu v roku 2016. Platobný rozkaz bol vydaný v tzv. skrátanom konaní, ale súčasťou tohto skrátaného konania bolo posudzovanie uvedenej zmluvy (vrátane v nej uvedených podmienok) a prípadných zákonných náležitostí a to poukazujúc na ustanovenie § 172 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku platného v tom čase, podľa ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz a bolo na žalobcovi (v čase vydania platobného rozkazu žalovanom), aby sa procesne bránil proti vydanému platobnému rozkazu podaním odporom. Keďže tak neurobil, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, má účinky právoplatného rozsudku a súd ho v inom konaní už preskúmať nemôže.

11. V oboch uvádzaných konaniach vedených tunajším súdom sa jednalo o tie isté strany sporu (v opačnom procesnom postavení), ide teda aj o totožnosť osôb. Súdu je známe z jeho činnosti, že k 1.1.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a to rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s.. Podľa Projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 spísaného vo forme notárskej zápisnice všetky práva a povinnosti zo zmluvy uzatvorenej so žalobcom prevzal právny nástupca uvedenej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s..

12. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k tomu, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľnou procesnou prekážkou, súd vo veci nemôže ďalej konať a konanie vo veci muselo byť zastavené.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Ak dôjde k zastaveniu konania je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie. V danej veci z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Preto bol priznaný nárok na náhradu trov konania žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.