

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/480/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212125
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1614212125.16

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti B., G., nar. XX.XX.XXXX. a I., nar. XX.XX.XXXX., obe deti št. prísl. SR, bytom ako matka, deti rodičov W.. N. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z., V. ul. č. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom, AK so sídlom Bratislava, Štefánikova ul. č. 14 a R.. R. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z.. XXX, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na návrhy oboch rodičov, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného, takto

rozhodol:

Súd určuje povinnosť otca prispievať na výživu maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas do skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/480/2014 výživným vo výške 180 Eur mesačne, počnúc vydaním tohto uznesenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Súd určuje povinnosť otca prispievať na výživu maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas do skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/480/2014 výživným vo výške 150 Eur mesačne, počnúc vydaním tohto uznesenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietla.

Súd zrušuje neodkladné (predbežné) opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/480/2014-1104 zo dňa 19.02.2016.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/480/2014 vedie konanie o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G. a I., a to na základe návrhu otca podaného dňa 12.11.2014, ktorý daným návrhom žiada zveriť obe maloleté deti do svojej výlučnej starostlivosti, ako aj na základe návrhu matky podaného dňa 18.06.2015, ktorým tiež matka žiada o zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti.

2. Súd obe konania uznesením zo dňa 18.06.2015 spojil na konanie spoločné.

3. Uznesením zo dňa 24.08.2015 súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého G. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeným na tunajšom súde pod č. 8P/480/2014 do starostlivosti otca, vo zvyšku (otec žiadal aj o odovzdanie mal. I. do svojej starostlivosti) súd návrh otca zamietol. Krajský súd svojím rozhodnutím č. 11CoP/582/2015-271 zo dňa 05.10.2015 vyššie citované rozhodnutie Okresného súdu Malacky potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2015 (v spojení s vyššie citovaným rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave).

4. Uznesením zo dňa 28.09.2015 súd na základe návrhu matky zo dňa 21.09.2015 upravil stretávanie sa matky s maloletým G. a to v takom rozsahu, ako matka navrhla - každý párný týždeň v roku od utorka od 15, 00 hod. do stredy do 08,00 hod., a od štvrtka od 15,00 hod. do piatku do 08,00 hod., a každý nepárny týždeň v roku od utorka od 15,00 hod. do stredy do 08,00 hod. a od piatka od 15,00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08,00 hod. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.10.2015. Uznesením č. 11CoP/703/2015-853 zo dňa 21.12.2015 Krajský súd v Bratislave vyššie uvedené rozhodnutie zmenil tak, že dočasne upravil styk matky s maloletým Tomášom každý víkend v nepárnom týždni od soboty od 10,00 hod. do nedele do 16,00 hod., s tým, že maloletého odovzdá matke a aj prevezme od matky v mieste bydliska matky otec dieťaťa. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť aj právoplatnosť dňa 04.01.2016.

5. Uznesením zo dňa 09.11.2015 tunajší súd zamietol návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia č. 8P/480/2014-101 zo dňa 24.08.2015 a na zrušenie predbežného opatrenia č. 8P/480/2014-266 zo dňa 28.09.2015 ako aj na vydanie nového predbežného opatrenia, ktorým by uložil povinnosť otcovi odovzdať maloletého Tomáša do starostlivosti matky. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/704/2015-850 zo dňa 21.12.2015 dané rozhodnutie potvrdil; toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.01.2015.

6. Uznesením č. 8P/480/2014-1033 zo dňa 01.02.2016 súd na základe návrhu matky zo dňa 19.01.2016 rozhodol, že otec R.. R. B. je povinný na čas do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeným na tunajšom súde pod č. 8P/480/2014 odovzdať mal. G. a mal. I. do starostlivosti matky. Krajský súd svojím rozhodnutím č. 11CoP/215/2016-1183 zo dňa 03.05.2016 vyššie citované rozhodnutie Okresného súdu Malacky potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2016 (v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Malacky č. 8P/480/2014-1161 zo dňa 24.03.2016 a vyššie citovaným rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave) a vykonateľnosť vo výrokoch I a II dňa 01.02.2016 a vo výroku III dňa 02.02.2016.

7. Dňa 17.02.2016 podala matka návrh na vydanie ďalšieho predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca maloletých detí povinnosťou platiť na ich výživu výživným počnúc 01.02.2016 vo výške 150 Eur na každé z maloletých detí. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca na uhradenie zročného výživného za obdobie od 01.02.2016 do vydania predbežného opatrenia do 3 dní od právoplatnosti vydania predbežného opatrenia. Takisto žiadala, aby súd zaviazal otca maloletých detí povinnosťou odovzdať do 3 dní od vydania predbežného opatrenia všetky školské potreby, školské pomôcky, učebnice a zošity maloletého G. a maloletej I., ktoré má vo svojej dispozícii. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/480/2014-1104 zo dňa 19.02.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého G. výživným vo výške 100 Eur mesačne a na výživu maloletej I. výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc vydaním predbežného opatrenia, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a vo zvyšku súd návrh matky zamietol; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2016 a vykonateľnosť dňa 25.02.2016.

8. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2016 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť prispievať na maloletého G. výživným vo výške 500 Eur mesačne a na maloletú I. výživným vo výške 400 Eur mesačne, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uznesením č. 8P/480/2014-1281 zo dňa 01.08.2016 súd návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/535/2016-1351 zo dňa 05.01.2017, ktorý dané rozhodnutie potvrdil.

9. Na tunajšom súde sa pod č. 3T/53/2017 na základe obžaloby podanej Okresným prokurátorom Malacky dňa 28.04.2017 začalo viesť konanie voči otcovi maloletých detí pre podozrenie zo spáchania prečinu : týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a Tr. zák.

10. Uznesením č. 8P/480/2014-1448 zo dňa 21.09.2017 vzhľadom na podanú obžalobu na otca konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností prerušil do doby právoplatného skončenia

konania vedeného na tunajšom súde pod č. 3T/53/2017; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2017.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 3T/53/2017- 600 zo dňa 03.09.2017 bol otec spod podanej obžaloby oslobodený; rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

12. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2018 matka opätovne žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd stanovil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého G. výživným vo výške 550 Eur mesačne a na výživu maloletej I. výživným vo výške 520 Eur mesačne.

13. Ako dôvod svojho návrhu matka uviedla, že potreby detí sa od posledného predbežného určenia výživného zvýšili, deti sú takmer o tri roky staršie, ich náklady sa zvýšili cca o 1/3. Obe deti navštevujú súkromnú školu, poplatok za maloletého G. je 220 Eur mesačne a za maloletú I. je 180 Eur mesačne, okrem toho pri nástupe mal. G. do 9. triedy základnej školy a pri nástupe na strednú školu, pri nástupe mal. I. do 7. a 8 ročníka základnej školy platila poplatok 500 Eur. Maloletá I. má zdravotné problémy - je astmatička. Obe deti majú svoje vlastné aktivity, navštevujú záujmové krúžky. Otec platí iba súdom určené výživné.

Ako prílohu k návrhu matka doložila potvrdenie o návšteve školy maloletých detí a potvrdenie o úhrade poplatkov za školu, výpis z LV č. 811 evidovaný Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, pre okres Malacky, obec a k. ú. Z., potvrdenie o svojom príjme.

14. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

16. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Podľa § 325 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

23. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

24. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a konštatuje, že jej návrh je dôvodný sčasti.

25. Vzhľadom k skutočnosti, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere, súd nemohol vyhovieť návrhu matky v plnom rozsahu. Je síce pravdou, že v zmysle ust. § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, a takisto v zmysle ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností, avšak súd musí poukázať na skutočnosť, že v súčasnosti nie je rozhodnuté, do starostlivosti ktorého z rodičov sú (resp. budú) deti zverené. V starostlivosti matky sú maloleté deti iba dočasne, konanie o zmenu zverenia je v súčasnosti prerušené, keďže nie je právoplatne rozhodnuté o vine resp. nevine otca maloletých detí vo veci podozrenia zo spáchania prečinu týrania blízkej a zverenej osoby, nie je teda možné stanoviť rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom tak, ako by súd rozhodoval v rozhodnutí vo veci samej.

26. Súd však musí konštatovať, že vzhľadom na vek detí, vzrast ich potrieb vzhľadom na školu (pričom však súd nezohľadňuje, že deti chodia na súkromnú školu - deti majú možnosť navštevovať štátnu školu, bez zvýšených nákladov na štúdium, je iba záležitosťou matky, ktorá prihlásila deti - bez súhlasu otca na danú školu, je teda na nej, aby znášala dané výdavky), vývoj cien a všeobecných nákladov v spoločnosti je potrebné upraviť aj výšku výživného, ktoré dočasne otec bude povinný platiť maloletým deťom. Od 01.07.2018 je účinné Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 196/2018 Z. z. k zákonu č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorým v prípade nezaopatreného nepĺnoletého dieťaťa bola stanovená suma životného minima na sumu 93,61 Eur mesačne (životné minimum pĺnoletej osoby je 205,07 Eur).

27. Keďže maloletý G. je už vo veku blízkom dospelého (16 rokov), I. má zhoršený zdravotný stav, súd upravil aj výšku doposiaľ plateného výživného otcom - pre G. na sumu 180 Eur mesačne (vzhľadom na výšku životného minima pre pĺnoletú osobu) a u I. na sumu medzi oboma životnými minimami.

28. Súd poukazuje že sa jedná o sumy, určené iba na pokrytie nevyhnutných potrieb dieťaťa - matka má k dispozícii pre maloleté deti daňový bonus vo výš 21,56 Eur na každé z detí a prídavky vo výške 24,34 Eur na každé z maloletých detí ako dávku štátu. Okrem toho aj ona je povinná prispievať na výživu maloletých detí aspoň takou istou sumou ako otec, keďže vzhľadom k veku detí už jej osobná starostlivosť (priama) ustúpila do pozadia. Preto vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

29. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že súd o konečnej výške výživného pre maloleté deti bude rozhodovať v konaní, v ktorom rozhodne o zverení maloletých detí do starostlivosti jedného z rodičov alebo o ponechaní detí v striedavej osobnej starostlivosti.

30. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o novej výške predbežného výživného pre maloleté deti, pôvodné predbežné opatrenie o určení výživného stratilo opodstatnenie, preto ho súd s poukazom na ust. § 363 CMP zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).