

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/124/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010810  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118010810.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému Z. Y., nar. XX.X.XXXX v U., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 31. januára 2019 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. augusta 2018, sp. zn. 2T/69/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. augusta 2018, sp. zn. 2T/69/2018 bol obžalovaný Z. Y. uznaný za vinného pod bodom 1) z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a pod bodom 2) zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1.) dňa 12.02.2017 v čase o 09.29 hodine viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, EV:IL XXXBU, ktorého držiteľom je Y. M., pričom jazdil po ceste 1/61 v smere od Novej Dubnice na Dubnicu nad Váhom, kde pri budove ručnej auto umyvárne PH pred obcou Príles bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dubnica nad Váhom a bol vyzvaný na predloženie dokladov k vedeniu a prevádzke vozidla, kedy nepredložil vodičský preukaz a následnou lustráciou v evidencii vodičov a priestupkov bolo zistené, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia, ako aj, že vozidlo viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Ilava Č. ORP-P-468,469/DI-IL-2012, právoplatným dňa 30.01.2013 a vykonateľným dňa 15.02.2013, pričom zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 46 mesiacov mal trvať do dňa 30.11.2016, avšak obvinený bol v období od 19.07.2013 do 31.01.2014, od 16.10.2014 do 05.08.2015 a od 04.04.2016 do 02.12.2016 vo výkone trestu odňatia slobody,

2.) dňa 16.03.2017 v čase po 16.00 hodine, po tom, čo ho na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, Combi EČ:IL XXXAO červenej metalízy dovezol J. Z. do lokality "pri llavskom jazierku" nachádzajúcom sa medzi diaľnicou D1 a riekou Váh, pri betonárni MRA betón, Ilava, kde v tom čase v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octávia EČ: PU-XXXBB červenej metalízy sa nachádzal poškodený B. I. ako vodič spolu s A. G. ako spolusediacou, vystúpil z vozidla zn. Felícia a pristúpil k vozidlu zn. Škoda Octávia zo strany spolujazdca, odkiaľ vystúpila A. G., sadol si na miesto spolujazdca, pričom v pravej ruke držal nôž- motýlik striebornej farby s dĺžkou čepele 10-15 cm, ktorého čepeľou mieril na B. I. do oblasti trupu a hlavy, päťou ľavej ruky sa zahnal dva až tri krát na hlavu poškodeného a minimálne jedenkrát ho zasiahol pod pravé oko a poškodenému povedal, že od neho chce peniaze a cennosti, po čom mu poškodený vydal z peňaženky 10-eurovú bankovku a drobné mince v hodnote

asi 5,- Eur a z vrecka nohavíc mu dal 50,- eurovú bankovku, čím poškodenému B. I., trvale bytom B. č. XXX, okres Z. spôsobil škodu vo výške 65,- Eur.

Za tieto trestné činy bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého okresný súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej 15-dňovej lehote, včas podanými odvolaniami napadli obžalovaný Z. Y. a prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného. Obžalovaný Z. Y. však na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 31.1.2019 vzal svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku výslovne späť, pričom predseda senátu odvolacieho súdu uznesením podľa § 312 ods.4 Tr.por. vzal späťvzatie odvolania obžalovaným Z. Y. na vedomie. Prokurátor podal odvolanie v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výrokov o uloženom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ktorý trest považoval za neprimeraný a nezákonný, pretože je uložený mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, v rozpore so zásadami ukladania trestov, keď predovšetkým na použitie ustanovenia § 39 ods.1, ods.3 písm.d) Tr.zák. neboli splnené zákonné podmienky. V písomnom odôvodnení odvolania ďalej uviedol, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu dostatočne neprihliadol na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol 11-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže, pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody a obžalovaný je teda osobou so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti a v minulosti uložené a vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody vôbec nevedli k jeho náprave. Práve vzhľadom na tieto pomery páchatela, súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody kratšieho trvania nezabezpečí ochranu spoločnosti tak, ako to predpokladá zákonodarca pri mimoriadnom znížení trestu. Rovnako neboli zistené žiadne také okolnosti prípadu, ktoré by zakladali zákonný dôvod pre použitie mimoriadneho zníženia trestu a okresný súd navyiac v odôvodnení rozsudku vôbec neuviedol dôvody, pre ktoré v prejednávanej veci aplikoval ustanovenie § 39 ods.1, ods.3 písm.d) Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu, iba v ňom konštatoval, že uvedené ustanovenie použil, avšak bez bližšieho odôvodnenia. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm.d), písm.e)Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží podľa § 188 ods.2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), l), n) Tr.zák., § 38 ods.2, 3, 8 Tr.zák. a § 41 ods.2 Tr.zák. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V súlade s týmto odvolacím návrhom na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla rozhodnúť aj prokurátorka krajskej prokuratúry.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 5. novembra 2018, na verejnom zasadnutí dňa 31. januára 2019 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 5 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého okresný súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je trestom primeraným. Zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukladanie trestov v zmysle § 34 Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaných trestných činov (prečinu a zločinu) vyplývajúcich z ich povahy a spôsobu spáchania, zisteným poľahčujúcim (okresný súd obžalovanému správne priznal

poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm.k), l), n) Tr.zák.) okolnostiam, ako aj pomerom obžalovaného a možnostiam jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolačný súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní vo vzťahu k výmere trestu uloženého obžalovanému Z. Y. považuje za potrebné ďalej uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem na ochrane ľudského života a zdravia a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. V posudzovanej veci sa okresný súd dôsledne zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie obžalovaného Z. Y., vzal pri tom do úvahy najmä to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a napomáhal tak príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že svoje priznanie, oľutovanie a napomáhanie potvrdil vyhlásením o vine pred súdom prvého stupňa. U obžalovaného boli pritom zistené až tri poľahčujúce okolnosti ako to správne konštatoval okresný súd. Aj podľa názoru krajského súdu, boli teda u obžalovaného správne zistené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm.k), písm.l) a písm. n) Tr. zák. (pričinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, keď spôsobenú škodu nahradil, priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti, trestný čin úprimne oľutoval a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Obžalovaný predovšetkým tým, že pred okresným súdom urobil vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti, preto podľa názoru odvolacieho súdu takéto postoj obžalovaného bolo potrebné pri ukladaní trestu tiež zohľadniť. Z hľadiska osoby u obžalovaného síce ide o páchatel'a, ktorý už bol v minulosti odsúdený, bol vo výkone trestu odňatia slobody, avšak prokurátorom navrhovaný prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody by bol neprimerane prísny, minul by sa prevýchovným účinkom a prevažovala by len represívna stránka trestu. Okresný súd vyvodil preto vecne správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatel'a nie je výkon prísnejšieho trestu odňatia slobody nevyhnutný a preto za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 39 ods.1, ods.3 písm.d) Tr.zák. možno účel trestu dosiahnuť aj uložením mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest vo výmere 5 rokov, teda trest kratšieho trvania. Trest odňatia slobody v rozsahu uloženom obžalovanému okresným súdom zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu.

Odvolačný súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, ani na zmenu spôsobu jeho výkonu v neprospech obžalovaného, preto v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a neakceptoval ich.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného Z. Y. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.